



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.

судей Воронова А.В., Ситникова Ю.В.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Корниенко Е.В. на приговор Оренбургского областного суда от 6 декабря 2011 года, по которому

Корниенко Е.В.

несудимый,

осужден по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет в исправительной колонии строгого режима без штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Решена судьба вещественных доказательств, отменено наложение ареста на автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежащий осужденному Корниенко Е.В.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения адвоката Широбоковой Т.В. в защиту осужденного Корниенко Е.В., просившей об удовлетворении кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Корниенко Е.В. признан виновным и осужден за то, что являясь должностным лицом – оперуполномоченным отдела по борьбе с коррупцией и взяточничеством оперативно – розыскной части [] по борьбе с экономическими преступлениями УВД [], имея специальное звание « [] », получил лично взятку через посредника в виде денег в сумме [] рублей, то есть в крупном размере, за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица и оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию).

Преступление совершено 28 декабря 2010 года в городе [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Корниенко Е.В. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденного Корниенко Е.В. высказывается просьба об отмене приговора либо о переквалификации его действий на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за покушение на мошенничество, со смягчением наказания. Указывается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина в получении взятки не доказана. Ему не было достоверно известно о наличии у С [] поддельного диплома, в связи с чем, не обладая информацией об этом, он не мог использовать ее в каких – либо целях, в том числе информировать руководство. Имеющуюся у него информацию относительно возможной поддельности диплома он получил не в рамках исполнения служебных обязанностей, с его стороны могли содержаться лишь признаки обмана С []. Суд сослался в приговоре на Должностную инструкцию оперуполномоченного отдела по борьбе с преступлениями коррупционной направленности, хотя в момент инкриминируемого ему деяния он занимал иную должность. Необоснованным являются выводы суда в приговоре о нарушении им требований нормативных актов, регламентирующих служебную деятельность. У него не имелось оснований для проведения в создавшейся ситуации оперативно – розыскных мероприятий, «слух» о поддельности диплома не требовал от него принятия каких – либо мер. В последующих дополнениях к кассационной жалобе осужденный Корниенко Е.В., поддерживая свои доводы, кроме того, утверждает, что суд не установил, что он являлся должностным лицом, не определил круг его служебных полномочий, в связи с чем он не может быть признан субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Просит о переквалификации его действий на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за покушение на мошенничество, либо о назначении наказания в виде штрафа.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Козина Т.П. считает ее несостоятельной, просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия находит, что вывод о доказанности вины Корниенко Е.В. в преступлении, за совершение которого он осужден, соответствует фактическим обстоятельствам и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из показаний в судебном заседании свидетеля С [] видно, что 16 декабря 2010 года, когда он находился в Управлении ФСИН России по [] области, к нему обратился сослуживец С [] [] сообщивший, что оперуполномоченный Корниенко Е.В. требует выплатить ему [] рублей за сокрытие и неразглашение информации о якобы использовании им, С [] поддельного диплома о высшем образовании. Вначале все сказанное, он не воспринял всерьез, но ответил, что подумает. Через несколько дней к нему вновь подошел С [] и напомнил о требовании Корниенко Е.В., пояснив, что в случае отказа от передачи требуемой суммы, могут возникнуть проблемы по работе у него и других должностных лиц Управления ФСИН. Со слов С [] информацию относительно диплома Корниенко Е.В. получил в ходе проведения мероприятий, связанных с проверкой подлинности дипломов о высшем образовании. С целью протянуть время он сообщил С [] что согласен с требованиями Корниенко Е.В., но для этого ему необходимо какое – то время на сбор денег, и, кроме того, ему должны быть предоставлены проверочные документы по диплому, так как он опасался распространения указанной информации. Требуемой суммы у него не имелось, а на его предложение о снижении ее наполовину, Корниенко Е.В. отказался категорично. В итоге он обратился к заместителю начальника Управления ФСИН по безопасности и оперативной работе Л [] которому сообщил о ситуации с требованием взятки в сумме [] рублей оперуполномоченным Корниенко Е.В., через С [] за якобы неразглашение информации о его поддельном дипломе. Затем он и С [] подали рапорта на имя начальника УФСИН России по [] области о действиях Корниенко Е.В. В дальнейшем от сотрудников УФСБ России по [] области ему стало известно, что 28 декабря 2010 года в ходе оперативно – розыскных действий Корниенко Е.В. получил от С [] оговоренную сумму денег за неразглашение информации о его поддельном дипломе.

Свидетель С [], подтвердив в судебном заседании свои показания, данные в ходе предварительного расследования, показал, что 16 декабря 2010 года ему на мобильный телефон позвонил Корниенко Е.В., попросив встретиться. Во время состоявшейся в этот же день встречи Корниенко Е.В. сообщил ему, что в ходе проверки подлинности выданных

дипломов им, Корниенко, установлен факт использования поддельного диплома начальником одного из учреждений УФСИН России по [] области С []. При этом Корниенко Е.В. заявил о своем намерении получить от С [] деньги в размере [] рублей за неразглашение данной информации, попросив его, С [], передать эту просьбу С [] на что он согласился. В тот же день, встретившись с С [] [], он передал ему слова Корниенко Е.В. С [] обещал подумать. Результат разговора, в свою очередь, он довел до сведения Корниенко Е.В., позвонив ему на сотовый телефон. Затем Корниенко Е.В. звонил ему еще несколько раз и интересовался, как решается вопрос. После 20 декабря 2010 года он позвонил на сотовый телефон Корниенко Е.В. и сообщил ему, что С [] согласился на передачу [] рублей в обмен на предоставление определенных гарантий, то есть передачи проверочных материалов и, соответственно, нераспространения данных сведений. Корниенко Е.В. заявил, что если эта информация будет реализована, то может пострадать не только С [] но и соответствующее руководство. 22 декабря 2010 года он и С [] подали рапорта на имя начальника УФСИН России по [] области по поводу указанных действий со стороны Корниенко Е.В. В последующем по просьбе С [] он встречался с Корниенко Е.В. по вопросу снижения суммы взятки наполовину. В этой просьбе Корниенко Е.В. отказал, пояснив, что цена имеющейся информации соответствует размеру требуемой суммы и его статусу. 28 декабря 2010 года в условленном месте, действуя в рамках оперативно – розыскного мероприятия, он передал Корниенко Е.В. деньги в сумме [] рублей, из которых тот дал ему [] рублей за посреднические услуги. После этого Корниенко Е.В. был задержан оперативными сотрудниками, выдав остальные деньги в сумме [] рублей.

У суда отсутствовали основания не доверять показаниям свидетелей С [] [] и С [] [] поскольку они непротиворечивы, последовательны, находятся в логической связи и согласуются в деталях с совокупностью других исследованных доказательств, которые взаимодополняют друг друга. Никаких поводов для оговора Корниенко Е.В. у С [] и С [] не имелось. Не установлено по делу и каких – либо данных, свидетельствующих об их заинтересованности в исходе дела.

Исследованными в судебном заседании записями бесед свидетеля С [] с Корниенко Е.В., произведенными в процессе проведения оперативно – розыскного мероприятия «наблюдение», актом оперативного эксперимента, в том числе видеозаписью задержания Корниенко Е.В. и изъятия у него денежных средств, подтверждается факт получения Корниенко Е.В. через посредника взятки в виде денег в общей сумме [] рублей, его инициативное намерение получить взятку в таком размере за обещание не распространять информацию и не принимать меры в связи с наличием у С [] поддельного диплома.

Из материалов дела также усматривается, что оперативно – розыскные мероприятия по делу проведены в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности», их результаты не противоречат требованиям, предъявляемым уголовно – процессуальным законом к доказательствам, оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Обстоятельства получения Корниенко Е.В. денежных средств подтверждены также показаниями свидетелей Ч [] Л [] К [] М [], К [] и других, различными документами, протоколами следственных действий, вещественными доказательствами, иными фактическими данными.

Все эти доказательства получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом допустимыми, достоверными и взяты за основу при постановлении приговора.

Сам Корниенко Е.В. на протяжении почти всего следствия не отрицал факта получения им через посредника денежных средств у С [] за неразглашение ставших ему известными сведений о наличии у последнего поддельного диплома.

К утверждениям стороны защиты в судебном заседании о непричастности Корниенко Е.В. к инкриминируемому ему деянию, суд обоснованно отнесся критически и отверг их, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

Судом проверены и мотивированно отвергнуты доводы, приводимые Корниенко Е.В. в свою защиту, в том числе повторяемые им в кассационной жалобе о том, что информация о поддельности диплома С [] являлась недостоверной, была получена им не в рамках исполнения служебных обязанностей и не могла использоваться в каких – либо целях.

Не основаны на материалах дела и утверждения осужденного о том, что судом не установлены его служебные полномочия и он не является субъектом преступления, за совершение которого осужден.

При исследовании этих заявлений суд правильно учел, что, как видно из письма проректора по учебной работе Оренбургского государственного университета, диплом о высшем образовании С [] в этом учреждении образования не выдавался. Факт отсутствия у С [] такого диплома подтвержден другими материалами дела, в частности, показаниями свидетелей Т [] и Г []. Сам С [] не отрицая этого, в

судебном заседании пояснил, что оригинал диплома Оренбургского государственного университета у него действительно отсутствует, однако копию этого диплома он предъявлял при поступлении в другое учебное заведение.

Как видно из материалов дела, в должностные обязанности Корниенко Е.В., как оперуполномоченного отдела по борьбе с коррупцией и взяточничеством оперативно – розыскной части [] по борьбе с экономическими преступлениями при УВД [] области, входило выявление и пресечение преступлений коррупционной направленности в органах власти и высших учебных заведениях, что самим осужденным по существу не оспаривается.

Из показаний свидетеля С [] (начальника Корниенко Е.В.) и исследованных в судебном заседании документов, регламентирующих общие и специальные обязанности осужденного, усматривается, что Корниенко Е.В., обладая информацией о наличии у сотрудника правоохранительных органов поддельного диплома об образовании, обязан был довести ее до сведения руководства для соответствующего реагирования, чего им, вопреки интересам службы, не сделано.

Оценив все эти фактические данные в совокупности и взаимосвязи между собой, суд, вопреки доводам Корниенко Е.В., пришел к верным выводам о том, что обстоятельство, на которое ссылался Корниенко Е.В. при предъявлении требований о передачи взятки, имело место в действительности и находилось в сфере его служебной деятельности, в связи с чем могло использоваться, и, как видно из материалов дела, было использовано им при реализации преступного умысла на получение взятки.

Правильно установив фактические обстоятельства дела и статус Корниенко Е.В. как должностного лица, служебная деятельность которого в связи с полученными им сведениями в отношении С [] могла порождать для последнего правовые последствия, суд обоснованно квалифицировал содеянное им по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ). Оснований для иной юридической оценки действий Корниенко Е.В., о чем он ставит вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Что касается ссылки осужденного в жалобе на то, что в приговоре содержится указание на Должностную инструкцию оперуполномоченного отдела по борьбе с преступлениями коррупционной направленности, а в момент инкриминируемого ему деяния он уже занимал иную по наименованию должность, то данное обстоятельство не влияет на правильность сделанных судом выводов, поскольку, как следует из материалов дела, с назначением Корниенко Е.В. в том же подразделении на должность оперуполномоченного отдела по борьбе с коррупцией и взяточничеством объем и характер его служебных обязанностей, как и задач его подразделения в целом, по существу не изменились.

Вместе с тем правильно установив факт получения Корниенко Е.В. через посредника взятки в крупном размере в виде денег за незаконное бездействие, суд излишне сослался в приговоре на получение взятки «лично» и за действия (бездействие), которые «входят в служебные полномочия должностного лица и оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию)». Указанные ссылки подлежат исключению из приговора.

Данных, ставящих под сомнение вменяемость осужденного, судом не установлено.

Наказание назначено Корниенко Е.В. в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ. Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также другие обстоятельства, влияющие на наказание.

В частности, как видно из приговора, суд принял во внимание молодой возраст Корниенко Е.В., что он не судим, характеризуется положительно, на следствии частично признал свою вину.

Совокупность этих обстоятельств позволила суду назначить ему по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) наказание в виде лишения свободы с применением положений ст. 64 УК РФ.

С учетом изложенного, оснований для признания назначенного Корниенко Е.В. наказания несправедливым вследствие чрезмерной строгости и назначения штрафа, как об этом ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия, как и суд первой инстанции, не усматривает.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Учитывая фактические обстоятельства и степень общественной опасности содеянного Корниенко Е.В., Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения категории преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ), на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

Вносимые в приговор изменения не влекут за собой снижения наказания Корниенко Е.В., так как характер и степень общественной опасности содеянного им не уменьшаются и, кроме того, как следует из приговора, при описании преступного деяния обстоятельства, подлежащие исключению из приговора, судом установлены не были.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 6 декабря 2011 года в отношении Корниенко Е. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора осуждение Корниенко Е.В. за получение взятки «лично», а также за действия (бездействие), которые «входят в служебные полномочия должностного лица и оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию)».

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Корниенко Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

