



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-11СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«6» марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Зеленина С.Р.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Беруса С.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 27 декабря 2011 года, которым

БЕРУС

С

Н

судимый:

28 июля 2006 года – по ст.158 ч.2 п. «в», 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы;

10 августа 2006 года – по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании постановления от 17 апреля 2008 года освобождён условно-досрочно на 8 месяцев 23 дня;

25 августа 2008 года – по ст.161 ч.2 пп. «в», «г» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы, на основании постановления от 20 апреля 2010 года освобождён условно-досрочно 30 апреля 2010 года на 9 месяцев 9 дней,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по пп. «в», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 17 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначен 21 год лишения свободы.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Ленинского районного суда г. Кемерово от 25 августа 2008 года, и на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Приговором разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Беруса С.Н., адвоката Озеровой И.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Берус С.Н. осуждён за разбойное нападение на К [REDACTED], в ходе которого он, применяя предмет, используемый в качестве оружия, убил потерпевшую, находившуюся в силу возраста в беспомощном состоянии.

В кассационной жалобе осуждённый Берус С.Н. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, указав при этом на то, что в нарушение ст.333 УПК РФ председательствующий не разъяснил присяжным заседателям их право задавать вопросы участникам уголовного процесса, а поэтому они не задали ни одного вопроса, что ставит под сомнение объективность присяжных заседателей и свидетельствует об их неспособности правильно разрешить дело, в суд он был доставлен в наручниках, что известно присяжным заседателям, а это обстоятельство, безусловно, говорит о предвзятом с их стороны отношении к нему.

По мнению осуждённого, суд вышел за рамки обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении, указав при решении вопроса о назначении наказания на наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений, хотя, по версии органов предварительного следствия, идёт ссылка на рецидив преступлений.

Как считает Берус С.Н., при назначении наказания вопреки требованиям ст.307 УПК РФ суд не мотивировал своё решение о назначении наказания по правилам ч.2 ст.68 УК РФ, однако суд должен был руководствоваться ч.3 ст.68

УК РФ, так как он признал установленным наличие смягчающего его наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ. Кроме того, он выражает несогласие с юридической квалификацией его действий.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Старчиков Е.В. привела суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в пп.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы осуждённого не основаны на фактических данных и законе.

Как следует из протокола судебного заседания (т.4 л.д.49), после формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий разъяснил присяжным заседателям их права и обязанности, предусмотренные ст.333 УПК РФ. Отсутствие с их стороны в ходе судебного следствия вопросов допрашиваемым лицам нельзя расценивать как обстоятельство, свидетельствующее о неполном разъяснении председательствующим процессуальных прав, принадлежащих присяжным заседателям. Данный факт также не является свидетельством необъективности присяжных заседателей и их неспособности правильно разрешить поставленные перед ними вопросы.

Согласно положениям ст.15 УПК РФ судебное разбирательство проводится на основе принципа состязательности.

При этом стороны, представляя доказательства, участвуют в их исследовании, в том числе и путём постановки соответствующих вопросов допрашиваемым лицам.

С учётом полученной информации присяжные заседатели выносят свой вердикт. Приведённые Берусом С.Н. в кассационной жалобе суждения по данному вопросу, как и по остальным доводам, носят произвольный характер. При произнесении напутственного слова (т.4 л.д.19-23) председательствующий разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств, в том числе и то, что находясь в совещательной комнате при постановлении вердикта, они не должны принимать во внимание факт нахождения Беруса С.Н. под стражей.

Применительно к фактическим обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия Беруса С.Н.

судом правильно квалифицированы по пп. «в», «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ. Суд в полной мере обосновал и мотивировал своё решение о юридической квалификации действий осуждённого, правильность которого не вызывает сомнений у судебной коллегии.

При назначении наказания суд правомерно учёл в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание, наличие рецидива преступлений, что соответствует фактическим данным и положению п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ. 28 июля 2006 года и 25 августа 2008 года он был осуждён по ст.158 ч.3 и 161 ч.2 пп. «в», «г» УК РФ соответственно. На момент совершения особо тяжких преступлений, за что Берус С.Н. осуждён по оспариваемому приговору, предыдущие судимости за тяжкие преступления не погашены, а поэтому, разрешая вопрос о виде исправительного учреждения, суд обоснованно, учитывая требования п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ, пришёл к выводу, что в действиях Беруса С.Н. усматривается особо опасный рецидив преступлений, в связи с чем он должен отбывать наказание в исправительной колонии особого режима. По делу нет оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ. Данная норма уголовного закона не носит императивного характера. Возможность её применения зависит от конкретных обстоятельств совершённых преступлений. Ссылка суда на положения ч.2 ст.68 УК РФ является законной.

Учитывая ч.6 ст.15 УК РФ, фактические обстоятельства совершённых преступлений, данные о личности осуждённого, судебная коллегия не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

При его постановлении и в ходе судебного разбирательства были соблюдены и другие нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 27 декабря 2011 года в отношении Беруса С. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи []