



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О12-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.,

при секретаре Собчук Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Темирджанова А.С. и адвокатов Каркачевой Е.А. и Демьяненко Л.Е.

на приговор Оренбургского областного суда от 24 ноября 2011 года, по которому

Темирджанов А. [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
ранее несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ч.3 ст.33, п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 июля 1999 года) к 11 годам;

по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) к 2 годам, со штрафом в размере 40.000 рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, к 12 годам со штрафом 40.000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб, объяснения осужденного Темирджанова А.С. и адвоката Каркачевой Е.А., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Темирджанов А.С. признан виновным и осужден за организацию убийства З [] в связи с осуществлением последним служебной деятельности, а также за незаконное хранение боеприпасов и взрывных устройств, совершенных при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Темирджанов А.С. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокаты Каркачева Е.А и Демьяненко Л.Е., считая приговор в отношении Темирджанова А.С. незаконным, необоснованным и несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, просят его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

указывают, что судом нарушены требования процессуального закона в части предоставления доказательств в состязательном процессе и равенства прав сторон при рассмотрении уголовного дела; что сторона обвинения вмешивалась в стадию представления стороной защиты доказательств по мере их исследования, при поддержке суда оказывала давление на свидетелей защиты и пыталась склонить их к даче «нужных» показаний;

ссылаются на нарушение права осужденного на защиту в ходе предварительного следствия, связанное, по их мнению, с участием в деле адвоката по назначению Богомолова А.В. и ознакомления Темирджанова А.С. с постановлениями о назначении экспертиз после их проведения;

полагают, что судом также допущены нарушения при анализе и оценке доказательств: считают нарушенным порядок производства баллистической экспертизы экспертом Б [] которым использовались устаревшие методики; экспертное заключение считают не соответствующим требованиям закона ввиду неполноты, необоснованности и противоречивости выводов; заключения баллистических экспертиз, в том числе повторной, полагают недопустимыми доказательствами; утверждают, что в приговоре не дана надлежащая оценка документам об уничтожении револьвера, а также доводам защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, в том числе протоколов осмотра места происшествия с применением фотографирования и осмотра предметов по сдаче и уничтожению револьвера;

указывают, что выводы судебно-медицинского эксперта противоречат протоколу осмотра места происшествия и фототаблице; заключение судебно-медицинского эксперта считают недостоверным, предположительным, существенно противоречащим материалам дела, а потому недопустимым доказательством, также, как и заключение судебно-медицинского эксперта по материалам дела;

утверждают, что вывод о наличии неприязненных отношений и конфликтов между Темирджановым А.С. и З [] опровергнут в суде; что умысел осужденного на убийство З [] не подтвержден материалами дела; что к убийству потерпевшего возможно причастен

Е [] что практически у каждого свидетеля имелись основания для оговора Темирджанова А.С.;

ссылаются на отсутствие доказательств виновности Темирджанова А.С. по ч.1 ст.222 УК РФ, на то, что в основу приговора в этой части положены противоречивые показания свидетелей, а вывод суда о принадлежности боеприпасов, обнаруженных в доме Темирджанова А.С., именно ему, а не кому-либо из членов его семьи, не подтвержден материалам дела;

полагают, что всё обвинение Темирджанова А.С. является предположительным, надуманным, основанном на умозаклчениях и субъективном мнении суда, а обвинительный приговор постановлен в отсутствие бесспорных доказательств, вследствие чего в отношении осужденного должен быть постановлен оправдательный приговор.

В кассационной жалобе осужденный Темирджанов А.С., считая приговор необоснованным и необъективным, также просит его отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

указывает, что обвинение построено на домыслах и умозаклчениях ряда лиц, с которыми у него сложились неприязненные отношения по роду его служебной деятельности; что суд необоснованно положил в основу приговора показания свидетеля Ж [] в части, касающейся орудия преступления – револьвера, и отверг показания других свидетелей; что по фотографии пуль, имеющихс в деле, видно, что они сильно различаются между собой; что эксперт Б [] при осмотре револьвера не указал номер на барабане, не установил год его выпуска, не представил в судебное заседание пули и гильзы от револьвера, а его, Темирджанова А.С., ходатайство о проведении повторной комплексной баллистической экспертизы было отклонено судом;

ссылается на то, что обыск в его доме был проведен без его участия, спустя 14 дней после его задержания, что наличие отпечатков пальцев на патронах и гранатах не проверялось; что показания свидетелей защиты необоснованно подвергались сомнению и исключались судом; что в деле не имеется фактов, свидетельствующих о наличии конфликтов между ним и потерпевшим, а также об угрозах в адрес последнего.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тишкова Т.С. со ссылкой на материалы дела просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Из материалов дела усматривается, что вывод суда о виновности Темирджанова А.С. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств,

проверенных в судебном заседании в состязательном процессе с участием сторон с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, всесторонний анализ и оценка которых содержатся в приговоре.

Решения суда о доказанности виновности и о квалификации содеянного осужденным, включая время, место способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

При этом суд в соответствии со ст.87-88,307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе показания осужденного, свидетелей Л [REDACTED] Ж [REDACTED] Г [REDACTED], Б [REDACTED]

Действия Темирджанова А.С. с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств правильно оценены по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, п. «б» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.222 УК РФ.

Указанная оценка суда основана на исследованных в суде показаниях свидетелей, на протоколах осмотров места происшествия, выемок, осмотров, заключениях экспертов и других допустимых доказательствах, получивших надлежащую оценку.

В этой связи нельзя признать обоснованными доводы жалобы адвокатов и осужденного о недоказанности наличия неприязненных отношений с потерпевшим и организации Темирджановым А.С. убийства З [REDACTED] По факту содеянного осужденным суд в приговоре подробно проанализировал достаточную совокупность исследованных доказательств и мотивированно опроверг эту позицию защиты в приговоре.

Так, из исследованных судом показаний потерпевшей З [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] И [REDACTED] Б [REDACTED] З [REDACTED] Л [REDACTED] Ю [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] С [REDACTED] Н [REDACTED] и других следует, что З [REDACTED] неоднократно ставился вопрос о злоупотреблениях должностными лицами инспекции рыбоохраны, возглавляемой Темирджановым А.С., открыто высказывалось неудовлетворение работой последнего. З [REDACTED] добивался увольнения Темирджанова А.С., из-за чего между ними сложились неприязненные отношения, возникали конфликты, Темирджанов А.С. угрожал З [REDACTED]

Свидетелям Ю [REDACTED] С [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED] С [REDACTED] Н [REDACTED] со слов Т [REDACTED] стало известно о том,

что он застрелил З [] из револьвера «Наган», который ему передал Темирджанов А.С. и заставил его убить потерпевшего.

Допрошенный по данному делу в качестве свидетеля Т [] уличая Темирджанова А.С. в содеянном, показал, что он неоднократно жаловался ему на З [] говорил, что последний добьется его увольнения и что у него имеется только один выход – убить З [] предложил ему, Т [] это сделать, настаивал, угрожал, что запретит ему рыбачить и оставит его семью без дохода, впоследствии передал ему револьвер с патронами, указал на автомобиль потерпевшего, после чего он, Т [], произвел в З [] несколько выстрелов из переданного ему револьвера, а позднее вернул оружие Темирджанову А.С.

Показания свидетеля Т [] судом проверены и оценены в совокупности с взаимосвязанными показаниями свидетелей Д [] и Е [], о том, что Темирджанов А.С. высказывал намерение убить З [] предлагал это сделать Д [] в ответ на отказ, спрашивал, не может ли он найти человека, который это сделает, демонстрировал револьвер системы «Наган». Узнав об убийстве З [], они поняли, что это сделали Т [] и Темирджанов А.С. Примерно через месяц после убийства Е [] [] вместе с Темирджановым А.С. приехали к каналу водохранилища и Темирджанов А.С. выбросил в воду завернутый в пакет предмет, похожий на пистолет. В ходе предварительного следствия Е [] при проверке его показаний указал то место, куда осужденный выбросил предмет. Водолазы, обследовав указанный им участок канала, обнаружили предмет, покрытый слоем ила, похожий на пистолет.

Согласно приговору Оренбургского областного суда от 23 марта 2011 года Т [] признан виновным в убийстве З [] в связи с осуществлением им служебной деятельности, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ.

Суд проверил и в приговоре мотивированно отверг доводы осужденного и стороны защиты о возможной причастности к совершению данного преступления свидетелей Е [] [] и Ж [] [] об алиби Темирджанова А.С. и об оговоре его вышеуказанными свидетелями. Выводы суда в этой части подробно мотивированы в приговоре, оснований для их переоценки у Судебной коллегии не имеется. Указанные доводы также проверялись и не нашли своего подтверждения в ходе предварительного следствия, в том числе после возвращения дела прокурору.

Судом оценены также протокол осмотра места происшествия, заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть потерпевшего З [] наступила от множественных огнестрельных ранений тела и головы; заключения баллистических экспертиз о том, что пуля, изъятая из трупа потерпевшего, выстрелена из револьвера «Наган» калибра

7,62 мм, что изъятое из водоканала оружие является револьвером «Наган» № [REDACTED] калибра 7,62 мм, что две пули, изъятые по факту убийства З [REDACTED], выстреляны из револьвера «Наган» № [REDACTED]

Заключения судебно-медицинской, судебно-баллистических экспертиз, протокол осмотра места происшествия, вопреки доводам жалоб, обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Выводы суда относительно их допустимости подробно приведены в приговоре и мотивированы.

Как видно из материалов дела, баллистические экспертизы были назначены в соответствии с требованиями УПК РФ, надлежащим должностным лицом, экспертизы проведены в соответствующих государственных экспертных учреждениях, экспертами, обладающими специальными познаниями и необходимым стажем работы. Использование ими при проведении исследований методик соответствуют приказам и инструкциям об организации производства судебных экспертиз и не противоречат закону. Примененные экспертами методики являются действующими и не могут служить основанием для признания этих доказательств недопустимыми либо повлиять на обоснованность выводов экспертов.

В этой связи доводы жалоб в этой части, носящие характер субъективных предположений, удовлетворению не подлежат.

Судом также проанализированы показания в судебном заседании эксперта Б [REDACTED] который дал пояснения по поводу производства им баллистической экспертизы и установления номера револьвера, а также эксперта К [REDACTED] [REDACTED] подтвердившего возможность производства выстрелов из обнаруженного в водоканале револьвера. Стороны участвовали в допросах экспертов и не ограничивались в постановке им вопросов по делу.

Кроме того, оценивая совокупность доказательств, суд учел и письменные материалы дела, в том числе представленные стороной защиты, касающиеся версии об уничтожении револьвера системы «Наган» с номером [REDACTED] и невозможности в связи с этим убийства потерпевшего с помощью именно этого револьвера. Проанализировав указанные материалы, суд мотивированно признал версию стороны защиты несостоятельной, поскольку она опровергнута показаниями свидетеля Ж [REDACTED] [REDACTED] о том, что при увольнении он не сдавал свой служебный револьвер «Наган» № [REDACTED], так как его забрал и не вернул Темирджанов А.С., а также другими собранными по делу взаимосвязанными доказательствами.

Исходя из установленных в судебном заседании на основе исследованных доказательств обстоятельств дела, суд, с учетом характера действий осужденного, пришел к мотивированному выводу о его прямом умысле на

организацию убийства З [REDACTED] который Судебная коллегия признает обоснованным.

Вопреки жалобам, доводы о недоказанности виновности Темирджанова А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, также проверены в судебном заседании с участием сторон и в приговоре мотивированно опровергнуты на основе материалов дела и со ссылкой на закон. При этом судом обоснованно уменьшен объем его обвинения.

Указанные доводы признаны несостоятельными, не соответствующими фактическим обстоятельствам, опровергнутыми представленными суду доказательствами, признанными достоверными и достаточными для принятия по делу итогового судебного решения в виде обвинительного приговора.

С учетом изложенного Судебной коллегией не может быть принята во внимание позиция защиты осужденного и его адвокатов.

Действия Темирджанова А.С. квалифицированы правильно, а выводы суда о доказанности его виновности в содеянном обоснованы достаточной совокупностью доказательств и мотивированы.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не имеется.

Доводы адвокатов Каркачевой Е.А. и Демьяненко Л.Е. о нарушении судом принципа состязательности сторон являются их субъективной позицией, не основанной на законе. Прокурор, в соответствии с его полномочиями, поддерживая обвинение в ходе судебного производства и обеспечивая его законность и обоснованность, обязан проверить заявленные доводы и при разрешении ходатайств вправе допросить того или иного свидетеля, явка которого обеспечена судом, что не является нарушением принципа состязательности сторон. Как видно из протокола судебного заседания, никакого давления на свидетелей защиты стороной обвинения не оказывалось.

Доводы жалоб о нарушении права Темирджанова А.С. на защиту также являются несостоятельными. Эти доводы проверены судом и обоснованно отвергнуты. Как установлено судом, после отвода адвоката Каркачевой Е.А., в соответствии с требованиями закона, дальнейшую защиту Темирджанова А.С. осуществлял адвокат Богомолов А.В., допущенный к участию в деле по письменному заявлению Темирджанова А.С. и по соглашению с ним. Впоследствии интересы осужденного представляли одновременно три адвоката – Богомолов А.В., Демьяненко Л.Е. и Смагин Г.А., а в суде вновь участвовала адвокат Каркачева Е.А. Оснований считать защиту не эффективной не имеется.

Факт ознакомления Темирджановым А.С. и его защитником с постановлениями о назначении судебных экспертиз после их проведения не свидетельствует о нарушении права Темирджанова А.С. на защиту, поскольку

никаких ходатайств, в том числе, об отводе экспертов, о назначении дополнительной либо повторной экспертиз и других, ни осужденным, ни его защитниками заявлено не было.

Это обстоятельство само по себе не является основанием для признания экспертных заключений недопустимыми доказательствами и для изменения приговора, что суд отразил в своем решении. Оснований для опровержения этих выводов не имеется.

Наказание Темирджанову А.С. назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60,61 УК РФ, соразмерно содеянному и потому не может быть признано несправедливым как вследствие чрезмерной суровости, так и чрезмерной мягкости.

При определении наказания суд наряду с характером и степенью общественной опасности содеянного учел данные о личности осужденного, состояние его здоровья, смягчающие его наказание обстоятельства, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

При назначении вида и размера наказания как за каждое преступление, так и по их совокупности, учтены положения уголовного закона о его справедливости.

Вопросы об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного подлежат рассмотрению в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст.396,397 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора в отношении Темирджанова А.С., как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Оренбургского областного суда от 24 ноября 2011 года в отношении осужденного

Темирджанова А. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвокатов Каркачевой Е.А. и Демьяненко Л.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи [REDACTED]