



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О12-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 6 » марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,
судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Останина С.А., Латыпова Р.С., Шереметьевой О.Ю. и адвокатов Ежевского А.Н., Мотовилова Е.П. и Гулевич Е.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 30 ноября 2011 года, которым:

ЛАТЫПОВ Р.С., _____,
_____, несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 241 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 г. № 24-ФЗ, по факту похищения потерпевших Ж _____ и Ф _____) - к 11 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по факту вовлечения Ж _____ и Ф _____ в занятие проституцией) – к 5 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 г. № 218-ФЗ, по факту торговли Ж _____ и Ф _____) – к 11 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 126 УК РФ (по факту похищения Б _____) – к 4 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 240 УК РФ (по факту вовлечения Б _____ в занятие проституцией) – к 1 году лишения свободы, по ч. 1

ст. 240 УК РФ (по факту вовлечения Р [] в занятие проституцией) – к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по факту вовлечения Б [] в занятие проституцией) - к 3 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 г. № 218-ФЗ, по факту торговли Г []) – к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 240 УК РФ (по факту вовлечения Г [] в занятие проституцией) – к 1 году лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 г. № 24-ФЗ, по факту похищения Ф []) – к 9 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по факту вовлечения Ф [], в занятие проституцией) - к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 г. № 218-ФЗ, по факту торговли Ф []) – к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 г. № 218-ФЗ, по факту торговли Ф []) – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ОСТАНИН С [] А [], [],
[],
несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 241 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) к 1 году лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 г. № 218-ФЗ, по факту торговли Г []) – к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 г. № 24-ФЗ, по факту похищения Ф []) – к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по факту вовлечения Ф [] в занятие проституцией) – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ШЕРЕМЕТЬЕВА О [] Ю [], [],
[], [], [], [], [], [],
[], несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 241 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 377-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 г. № 24-ФЗ, по факту похищения Ж [] и Ф []) с применением ст. 64 УК РФ – к 6 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по факту вовлечения Ж [] и Ф [] в занятие проституцией) с применением ст. 64 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 г. № 218-ФЗ, по факту торговли Ж [] и Ф []) с применением ст. 64 УК РФ – к 5 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Останина С.А., Латыпова Р.С., Шереметьевой О.Ю., адвокатов Филиппова С.Г., Чегодайкина А.Н. и Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Шереметьева О.Ю. осуждена за организацию занятия другими лицами проституцией, для чего в мае 2006 г. – декабре 2008 г. в г. [] области она создала фирму по оказанию платных сексуальных услуг женщинами, осуществляя при этом руководство этой организацией.

Латыпов Р.С. осуждён за создание аналогичной фирмы на основе ранее созданной Шереметьевой О.Ю. организации, на что указано выше. Он осуществлял руководство этой фирмой в период с января 2009 г. по апрель 2010 г.

Останин С.А. осуждён за пособничество в организации занятия проституцией другими лицами в созданной для этой цели Латыповым Р.С. фирме. Останин С.А. участвовал в этом в период с мая 2009 г. по апрель 2010 г.

В ноябре – начале декабря 2008 г. Шереметьева О.Ю. и Латыпов Р.С., объединившись между собой, создали организованную группу для осуществления продолжения изложенной выше деятельности.

Кроме того, они осуждены за совершение и других преступлений.

В ноябре – начале декабря 2008 г. Шереметьева О.Ю. и Латыпов Р.С. похитили Ф [] и Ж [] 19.12.1990 г. рождения, при этом достоверно зная о несовершеннолетнем возрасте последней, после чего они вовлекли указанных потерпевших в занятие проституцией в г. []

Тогда же они перевезли потерпевших Ф [] и Ж [] из г. [] в г. [] и продали их с целью занятия проституцией.

В феврале 2009 г. Латыпов Р.С. похитил Б []

Латыпов Р.С. удерживал потерпевшую против её воли в течение двух суток по адресу: [].

В тот же период в этой квартире он удерживал другую потерпевшую Б [], требуя от неё, чтобы она занималась проституцией, то есть он вовлёк её в занятие проституцией.

В марте 2009 г. Латыпов Р.С. вовлёк Р [] [] в занятие проституцией, и она стала этим заниматься.

В апреле 2009 г. Латыпов Р.С. вовлёк Б [] в занятие проституцией.

При этом осуждённый применил насилие в отношении потерпевшей, после чего последняя была вынуждена согласиться с предложением Латыпова Р.С. 15 апреля 2009 г. она была доставлена в сауну для занятия проституцией, откуда ей удалось сбежать.

Действуя в составе организованной группы, в сентябре – октябре 2009 г. Латыпов Р.С. и Останин С.А. у неустановленных лиц за [] купили Г [] для занятия проституцией, после чего по требованию Латыпова Р.С. она стала заниматься проституцией.

В октябре 2009 г. Латыпов Р.С. и Останин С.А. похитили Ф [], после чего они требовали от неё, чтобы она занималась проституцией, то есть они вовлекли её в занятие проституцией. Это происходило в г. []

В октябре 2009 г. Латыпов Р.С. продал Ф [] за [] рублей для занятия проституцией.

3 апреля 2010 г. Латыпов Р.С. продал Ф [] за [] рублей для занятия проституцией.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Ежевский А.Н. просит назначить Латыпову Р.С. по ч. 1 ст. 241 УК РФ условное наказание, а в остальной части приговор в отношении его отменить и прекратить производство по делу в связи с непричастностью Латыпова Р.С. к совершению данных преступлений.

По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, за исключением факта его осуждения по ч. 1 ст. 241 УК РФ, и не подтверждаются доказательствами, нарушен уголовно-процессуальный закон.

Ссылаясь на показания Латыпова Р.С., свидетелей Ж [] Грамотиной А.В., защитник считает, что Латыпов Р.С. не похищал потерпевших Ж [] и Ф [], не вовлекал их в занятие проституцией, они добровольно занимались этим, он не знал о несовершеннолетнем возрасте Ж []

При этом автор кассационной жалобы полагает, что суд необоснованно признал достоверными показания данных потерпевших, не следует доверять показаниям Шереметьевой О.Ю. о вовлечении Латыповым Р.С. потерпевших в занятие проституцией, а также показаниям Останина С.А. о том, что Шереметьева О.Ю. и Латыпов Р.С. заманивали девушек под предлогом распития спиртного, после чего заставляли заниматься проституцией, так как показания Шереметьевой О.Ю. ничем не подтверждаются, за исключением показаний потерпевших, а показания Останина С.А. не имеют никакого отношения к преступлениям, связанным с потерпевшими Ж [] и Ф []

В то же время защитник указал, что показания свидетелей К [] и [] не могут быть положены в основу осуждения Латыпова Р.С. ввиду их недостоверности, и они не подтверждают, что Латыпов Р.С. причастен к торговле Ж [] и Ф [], а показаниям Шереметьевой О.Ю. нельзя доверять, так как у неё имелись основания для оговора Латыпова Р.С., который завладел её бизнесом по оказанию платных сексуальных услуг.

В кассационной жалобе адвокат Ежевский А.Н. приводит аналогичные доводы о необоснованности приговора и по остальным фактам осуждения Латыпова Р.С.

обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств», адвокат Ежевский А.Н. ставит вопрос о назначении Латыпову Р.С. по ч. 1 ст. 241 УК РФ наказания с применением правил ст. 73 УК РФ.

Аналогичные доводы в своей кассационной жалобе указал осуждённый Латыпов Р.С.

При этом он анализирует исследованные в суде и приведённые в приговоре доказательства.

В то же время он излагает обстоятельства, имевшие место, по его мнению. Одновременно он выражает несогласие с юридической квалификацией его действий.

Не считая себя виновным, осуждённый Латыпов Р.С. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Мотовилов Е.П. просит «отменить приговор в отношении Шереметьевой О.Ю. ввиду его незаконности и необоснованности и направить дело на новое судебное разбирательство, оправдать её по всем вменяемым ей преступлениям, в том случае, если суд установит вину его подзащитной, ей следует назначить минимальное наказание с применением ст. 73 УК РФ».

В кассационной жалобе и дополнениях к ней защитник указал, что, несмотря на признание его подзащитной вины по ч. 1 ст. 241 УК РФ, «даже по указанному преступлению доказательства отсутствуют в полном объёме, так как вообще никто из свидетелей или потерпевших конкретно не указывает на совершение указанного преступления», не установлена виновность Шереметьевой О.Ю. по факту похищения потерпевших Ф [] и Ж [], его подзащитная не вовлекала данных потерпевших в занятие проституцией, она не участвовала в торговле этих потерпевших.

В кассационной жалобе адвокат Гулевич Е.Н. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Шереметьевой О.Ю. и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По мнению защитника, Шереметьева О.Ю. необоснованно осуждена по п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «в» ч. 3 ст. 127-1 и ч. 3 ст. 240 УК РФ, суд назначил ей чрезмерно суровое наказание, так как при решении данного вопроса суд не учёл, что Шереметьева О.Ю. ранее не привлекалась к уголовной ответственности, положительно характеризуется, признала вину, в содеянном раскаивается, является матерью несовершеннолетнего ребёнка, в настоящее время она беременна, страдает хроническими заболеваниями, активно

способствовала раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, что в совокупности, по мнению автора кассационной жалобы, даёт основание для назначения ей наказания, не связанного с изоляцией от общества.

В кассационной жалобе осуждённая Шереметьева О.Ю., выражая несогласие с осуждением её по п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ, а также по факту вовлечения ею Ф [] и Ж [] в занятие проституцией, ставит вопрос об исключении из приговора указания суда на наличие квалифицирующего признака «организованной группой» и о применении в отношении её правил ст. 73 и 82 УК РФ.

При этом она ссылается на доводы, аналогичные тем, которые изложены в кассационных жалобах её защитников.

В кассационной жалобе осуждённый Останин С.А. просит отменить приговор в отношении его и направить дело на новое судебное разбирательство.

Излагая обстоятельства, имевшие место, по его мнению, осуждённый Останин С.А. полагает, что его действия следует переквалифицировать с п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ на ч. 3 ст. 240 УК РФ.

Анализируя определённые доказательства, он также выражает несогласие с осуждением его по факту похищения потерпевшей Ф [] и вовлечения её в занятие проституцией.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Андрущенко А.В. приводит собственные суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Латыпова Р.С., Останина С.А. и Шереметьевой О.Ю. по следующим основаниям.

Действия Латыпова Р.С. по факту похищения Б [] [] Ж [] и Ф [], Ф [], действия Останина С.А. по факту похищения Ф [] и действия Шереметьевой О.Ю. по факту похищения Ж [] и Ф [], следует переквалифицировать на соответствующий уголовный закон в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ с назначением заново наказания как за единичные указанные выше преступления, так и по совокупности преступлений. При

принятии такого решения судебная коллегия исходит из положений ч. 1 ст. 10 УК РФ.

Одновременно судебная коллегия считает необходимым Шереметьевой О.Ю. назначить условное наказание в виде лишения свободы.

При этом судебная коллегия учитывает конкретные обстоятельства, совершённых ею преступлений, которые изложены в описательной части приговора, характер и степень общественной опасности преступлений, тяжесть наступивших от них потерпевшим последствий.

В то же время следует отметить, что при решении данного вопроса суд первой инстанции не учёл и других требований ч. 3 ст. 60 УК РФ, которые напрямую связаны с целями наказания, на что указано в ч. 2 ст. 43 УК РФ, - восстановление социальной справедливости, исправление осуждённой и предупреждение совершения новых преступлений.

Назначенное Шереметьевой О.Ю. реальное наказание в виде лишения свободы не отвечает поставленным законом целям, в особенности исправлению (а также частной и общей превенции) самой осуждённой.

Кроме того, оно негативно сказывается на ней и на условия жизни её детей. Суд первой инстанции фактически оставил без внимания ряд значимых обстоятельств, формально при этом сославшись на них в приговоре.

Шереметьева О.Ю. не судима, состоит в фактических брачных отношениях, имеет сына (Ш [REDACTED], [REDACTED] рождения), в отношении которого есть подозрение на заболевание эпилепсией, у неё неудовлетворительное состояние здоровья. На период постановления приговора она была беременна на позднем сроке с угрозой преждевременных родов. Она имеет ряд вирусных заболеваний.

Находясь в местах изоляции, 31 декабря 2011 г. она родила ребёнка.

Шереметьева О.Ю. вину признала, в содеянном раскаялась, активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, изобличению соучастников преступлений, она оказала помощь правоохранительным органам в установлении потерпевших и свидетелей.

Обстоятельств, отягчающих её наказание, не установлено.

С момента совершения преступлений прошло более 3-х лет.

Находясь на свободе (мера пресечения на заключение под стражу ей была изменена по приговору суда), она ни в чём предосудительном не была замечена. Однако её данное поведение при назначении реального наказания в виде лишения свободы судом первой инстанции не было учтено.

В остальной части приговор в отношении Латыпова Р.С., Останина С.А. и Шереметьевой О.Ю. судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменений приговора (за исключением внесённых выше изменений), не усматривается.

Доводы авторов кассационных жалоб аналогичны тем, которые были озвучены стороной защиты в ходе судебного разбирательства по существу.

Они были предметом исследования и по ним в приговоре суд первой инстанции принял обоснованные и мотивированные решения, сомневаться в законности которых судебная коллегия не находит оснований.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

По делу не усматривается нарушений норм уголовно-процессуального закона, влияющих на законность, обоснованность и справедливость оспариваемого обвинительного приговора.

Виновность Шереметьевой, Латыпова подтверждается показаниями потерпевших Ф [] и Ж []. Последние уличают Шереметьеву и Латыпова в том, что они заставляли их заниматься проституцией, рассказывали им, как это нужно делать, привозили их к клиентам и забирали обратно.

Данное обстоятельство подтвердил свидетель К []

Об этом же в суде сообщила свидетель К []

Свидетель У [] подтвердила, что, со слов Шереметьевой, ей известно об организации ею занятия проституцией. Впоследствии Латыпов отобрал у неё этот бизнес.

Свидетель Т [] признала, что в 2008-2009 гг. Латыпов говорил её об открытии им «конторы» по оказанию платных услуг. Тогда же

Б [] рассказывала ей о том, что она занимается проституцией у Латыпова.

Потерпевшая Б [] подтвердила, что Латыпов требовал от неё, чтобы она работала проституткой.

Аналогичные показания в суде дала потерпевшая Б []

Потерпевшая Г [] [] в суде сообщила, что она периодически занималась проституцией в организованной Латыповым «фирме». Ей причиталась половина суммы, полученной от клиента. Одновременно она уличала Останина в том, что он возил её на заказы. Об этом же в суде рассказала потерпевшая Ф []

В судебном заседании Ш [] признала, что она занималась проституцией в организации, которой руководил Латыпов.

Вывод суда о совершении Латыповым и Шереметьевой преступлений в отношении Ф [] и Ж [] в составе организованной группы основан на достаточной совокупности достоверных доказательств.

В приговоре суд должным образом мотивировал своё решение по данному вопросу.

Доводы Шереметьевой и Латыпова о том, что они не похищали потерпевших Ф [] и Ж [] и не причастны к их торговле, опровергаются показаниями самих потерпевших и свидетеля К []

Вывод суда об осведомлённости Шереметьевой и Латыпова о несовершеннолетнем возрасте Ж [] является обоснованным и мотивированным.

Об этом в процессе похищения сообщили потерпевшие Ж [] и Ф []

Кроме показаний потерпевших причастность Латыпова к продаже Ж [] и Ф [] подтверждается показаниями Ш [] и К []

Потерпевшие Ж [] и Ф [] в суде объяснили, почему они боялись обращаться за помощью в правоохранительные органы, на что в приговоре правомерно сослался суд первой инстанции в опровержение версии Латыпова о его непричастности к торговле потерпевших со ссылкой на их поведение в процессе этого.

Потерпевшие Ф [] и Ж [] опровергли утверждение Латыпова о том, что указанные лица не были похищены. Их завладение и перемещение в соответствующую квартиру было заранее спланировано и осуществлено путём обмана.

Несостоятельной является ссылка Латыпова на показания свидетеля М [] о добровольном нахождении потерпевших в квартире.

Данный свидетель подтвердил, что потерпевшие Ф [] и Ж [] находились в запертой квартире, их оттуда не выпускали.

Суд правильно оценил показания свидетелей С [], Г [] и Ж [] и [], которые не опровергают выводы суда первой инстанции.

Свидетель М [] не подтвердила версию Латыпова, изложенную в кассационной жалобе, о событиях, имевших место в феврале 2009 года с участием потерпевших Б [] и Б [].

Виновность Латыпова в совершении преступлений в отношении потерпевших Б [], Б [], Р [], Б [], Г [], Ф [] и Ф [] подтверждается показаниями самих потерпевших.

Для юридической квалификации действий Латыпова по ч. 1 ст. 240 УК РФ не имеет значение то обстоятельство, что потерпевшая Б [] не начала заниматься проституцией.

Достоверно установлено, что Латыпов удерживал Б [] в квартире и требовал от неё, чтобы она занималась проституцией. При этом Латыпов применил насилие в отношении потерпевшей, после чего она согласилась заниматься проституцией. 15 апреля 2009 года она была доставлена в сауну для занятия проституцией, откуда ей удалось сбежать.

Судебная коллегия считает, что данный состав преступления является формальным.

Аудиозаписи, на которые в приговоре сослался суд в обоснование вины Латыпова, являются допустимым доказательством.

Следует отметить, что защитником осуждённого Латыпова в жалобе не приведены конкретные доводы, свидетельствующие о нарушении уголовно-процессуального закона при собирании и закреплении данного доказательства.

Отсутствие фоноскопической экспертизы следует рассматривать с точки зрения достоверности зафиксированной на аудиозаписи информации, а не с позиции её допустимости.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

В ходе судебного разбирательства сторона защиты не заявляла ходатайство о назначении и проведении фоноскопической экспертизы и признании аудиозаписи недопустимым доказательством.

По делу нет оснований для того, чтобы сомневаться в достоверности показаний потерпевших. Не может быть таковым и их соответствующая характеристика.

Необоснованным следует признать довод Латыпова об оговоре его Шереметьевой.

Её показания подтверждаются другими доказательствами.

В приговоре суд оценил показания свидетелей К [REDACTED] М [REDACTED] и Б [REDACTED]

Объяснения лиц, на которых в жалобе ссылается Латыпов, не являются доказательствами.

Приведённые в приговоре доказательства подтверждают виновность Останина в совершении преступлений, изложенных в описательной части приговора.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 30 ноября 2011 года в отношении Латыпова Р [] С [], Останина С [] А [] и Шереметьевой О [] Ю [] изменить:

- переквалифицировать действия Шереметьевой О.Ю. со ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 года № 24-ФЗ, по факту похищения Ж [] и Ф []) на ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой с применением ст. 64 УК РФ назначить 5 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), ст. 240 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ст. 127-1 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 года № 218-ФЗ), ст. 241 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 377-ФЗ), путём частичного сложения наказаний осуждённой Шереметьевой О [] Ю [] окончательно назначить 6 лет лишения свободы.

На основании чч. 1 и 3 ст. 73 УК РФ назначенное осуждённой Шереметьевой О [] Ю [] наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 4 года.

Возложить на осуждённую Шереметьеву О.Ю. обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённой Шереметьевой О.Ю.

Осуждённой Шереметьевой О [] Ю [] отменить меру пресечения в виде заключения под стражу и освободить её из-под стражи;

- переквалифицировать действия Латыпова Р.С. со ст. 126 ч.1 УК РФ (по факту похищения Б []) на ст. 126 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначить 3 года лишения свободы, со ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 года № 24-ФЗ, по факту похищения Ж [] и Ф []) на ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначить 10 лет лишения свободы, со ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 года № 24-ФЗ, по факту похищения Ф []) на ст. 126 ч. 3 п. «а» УК

РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 241 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ), ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), ст. 240 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ст. 127-1 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 года № 218-ФЗ), ст. 126 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), ст. 240 ч. 1 УК РФ, ст. 240 ч. 1 УК РФ, ст. 240 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ст. 127-1 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 года № 218-ФЗ), ст. 240 ч. 1 УК РФ, ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), ст. 240 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ст. 127-1 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 года № 218-ФЗ), ст. 127-1 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 года № 218-ФЗ), путём частичного сложения наказаний осуждённому Латыпову Р. [REDACTED] С. [REDACTED] окончательно назначить 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- переквалифицировать действия Останина С.А. со ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 года № 24-ФЗ, по факту похищения Ф. [REDACTED]) на ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначить 7 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 33 и ч.1 ст. 241 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ), ст. 127-1 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2008 года № 218-ФЗ), ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), ст. 240 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путём частичного сложения наказаний осуждённому Останину С. [REDACTED] А. [REDACTED] окончательно назначить 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Латыпова Р.С., Останина С.А. и Шереметьевой О.Ю. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]