



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

13 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,

судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Корниенко Е.В. и Мещеряковой Л.А. на приговор Ростовского областного суда от 26 октября 2011 года, которым

КОРНИЕНКО Е. [] В [], []

[], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, с ограничением свободы на 1 год, с возложением конкретных обязанностей, по п. п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 1 год, с возложением конкретных обязанностей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением конкретных обязанностей;

МЕЩЕРЯКОВА Л. [] А. [], []

[], ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, с ограничением свободы на 1 год, с возложением конкретных обязанностей, по ч. 5 ст. 33 и п. п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, с ограничением свободы на 1 год, с возложением конкретных обязанностей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением конкретных обязанностей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Корниенко Е.В., Мещеряковой Л.А., адвокатов Пермяковой Т.Н. и Антонова О.А. по доводам жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Корниенко Е.В. и Мещерякова Л.А. признаны виновными в совместном разбойном нападении на Л [REDACTED] Кроме того, Корниенко Е.В. признан виновным в убийстве Л [REDACTED] находящейся заведомо в беспомощном состоянии, а Мещерякова Л.А. – в пособничестве в убийстве Л [REDACTED]

Данные преступления совершены ими 8 сентября 2010 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Корниенко Е.В. вину свою признал частично, а Мещерякова Л.А. – не признала.

В кассационных жалобах:

осужденный Корниенко Е.В. выражает своё несогласие с приговором, утверждая, что его защитнику незаконно было отказано в проведении в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы в институте им Сербского; у него имелись многочисленные травмы головы, он страдает эпилепсией; в ходе расследования назначалась стационарная экспертиза, но провели только амбулаторную экспертизу, с выводом которой он не согласен; в деле нет доказательств, что во время преступления использовался шнур или провод, что у него и Мещеряковой имелся умысел на разбой и убийство потерпевшей; в ходе предварительного следствия к нему применялись недозволенные методы, и он оговорил себя и Мещерякову; признаёт свою вину только в краже вещей и убийстве Л [REDACTED] без помощи Мещеряковой; просит приговор в связи с этим изменить, переквалифицировать его действия на более мягкий закон и, учитывая наличие на его иждивении малолетнего ребёнка, первой судимости и чистосердечной раскаянности в содеянном, смягчить

наказание;

осуждённая Мещерякова Л.А. утверждает, что на предварительном следствии к ней и Корниенко Е.В. применялись недозволенные методы, и они оговорили себя; признаёт своё участие только в краже, а в действиях Корниенко Е.В. имелся эксцесс исполнителя; суд не дал должной оценки её показаниям, данных в суде; не доказано, что использовался шнур или провод, что между ней и Корниенко Е.В. имелся сговор на разбой и убийство; она не могла видеть, что произошло в ванной комнате между Корниенко и Л.А.; ей назначено чрезмерно суровое наказание; суд не учёл, что она способствовала раскрытию преступления, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, характеризуется положительно; протокол судебного заседания составлен необъективно; после вынесенного приговора её ознакомили только с 9 и 10 томами уголовного дела, и не ознакомили с его другими томами, не вручили копии выступлений сторон, её адвоката в прениях; ходатайствует о проверке её показаний с помощью полиграфа; просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В возражении государственный обвинитель Туркаева А.Ш. не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Так, Корниенко Е.В. при допросе в качестве подозреваемого 26 октября 2010 года показал, что 8 сентября 2010 года он весь день находился дома, примерно в 17 часов домой пришла Мещерякова Л.А., они убрались в квартире и распивали пиво. Он предложил пойти к соседке, проживающей под ними, фамилии не знает, звали ее баба Н.А. (Л.А.) с целью похищения ее денежных средств и иных ценностей. При этом он сказал Мещеряковой Л.А., что когда они зайдут в квартиру, он заведет бабу в ванную комнату и придушит ее шнуром черного цвета, который он обнаружил в своей квартире. Мещерякова Л.А. должна была при этом искать деньги в квартире. Он бросил кофту Мещеряковой Л.А. на бельевую веревку к бабке, проживающей под ними в кв. 15, после чего Мещерякова Л.А. пошла за кофтой. Вернувшись, она сказала, что бабка проживает одна. Он предложил бросить еще раз кофту к ней на бельевые веревки, и сбросил ее. Мещерякова Л.А. пошла к бабушке, зайдя на балкон, она подала ему, Корниенко Е.В., жест, что он может заходить в квартиру. Он зашел в кв. 15, расположенную под ними, при этом взял с собой провод черного цвета, спросил у бабушки, течет ли вода в ванной комнате, так как у них в ванной комнате пролилась вода. Бабушка пошла, чтобы посмотреть, он пошел за ней. Когда она зашла в ванную комнату, он набросил ей на шею

провод и стал душить, бабка сопротивления не оказывала, не кричала, так как не успела это сделать. Дверь в ванную комнату была приоткрыта, видела ли происходящее Мещерякова Л.А., он не знает, она в это время находилась в зале и искала деньги. Он испугался, что бабка может ожить, и пошел на кухню за ножом, в шкафу он взял нож с деревянной ручкой, цвет не помнит, длиной примерно 25 см., ширина лезвия примерно 15 см. Мещерякова Л.А. видела у него в руках нож. Он, Корниенко Е.В., зашел в ванную комнату, нанес лежащей на полу бабке ножом несколько ударов в область груди и шеи. После чего вышел из ванной и закрыл дверь. Мещерякова Л.А. сказала, что она нашла деньги. Он, Корниенко Е.В., взял тряпку и вытер места, где могли остаться следы пальцев рук, чтобы удалить отпечатки. Из квартиры он забрал сумку и ключи, которые висели в коридоре, Мещерякова Л.А. забрала денежные средства примерно [] рублей. Они вышли из квартиры, он закрыл входную дверь в квартиру на ключ, тамбурная дверь закрывалась на защелку. Он с Мещеряковой Л.А. поднялся к себе в квартиру, после чего они осмотрели сумку, нашли мобильный телефон «[]», модель он не помнит, темно-синего цвета, телефон он сразу выключил. Он взял кулек, сложил в него сумку, нож которым совершил убийство, телефон, а так же вещи, которые были на нем: тапочки, шорты и майку - и сжег на стройке (т. 2, л.д. 55-59).

Суд эти показания Корниенко Е.В. обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с его же показаниями на месте преступления, где он подробно сообщил об обстоятельствах нападения и убийства Л. [], с указанием места, где он взял провод, с помощью которого душил потерпевшую, как взял нож на кухне, которым нанес ранения Л. [] (т.2 л.д.76-101).

Кроме того, приведенные показания Корниенко Е.В. согласуются с показаниями Мещеряковой Л.А., данными ею на предварительном следствии в качестве подозреваемой, согласно которым она позвала Корниенко Е.В. в квартиру соседки с целью завладения её деньгами, видела, как он взял на кухне нож, а она в это же время отвлекала бабушку. Когда Корниенко Е.В. зашел в ванную комнату, то в квартире продолжала искать деньги. В зал зашел Корниенко Е.В., и на его руках была кровь. Забрав деньги и сумку, они ушли (т.2 л.д.68-73).

Приведенные показания Корниенко Е.В. и Мещеряковой Л.А. согласуются также с показаниями потерпевшей С. [] Г. [] Г. [] К. [] О. [] с протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими

доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы Корниенко Е.В. и Мещеряковой Л.А. о том, что в ходе предварительного следствия к ним применялись незаконные методы, и по этой причине они оговорили себя и друг друга, тщательно проверялись и обоснованно были признаны несостоятельными.

В частности, свидетели П [] Т [] К [] П [] Б [] Б [] пояснили, что незаконные методы к подозреваемым Корниенко Е.В. и Мещеряковой Л.А. не применялись, давали они показания добровольно и в присутствии адвоката, что подтвердили свидетели К [] и К []

По заключениям судебно-медицинских экспертиз от 3 ноября 2011 года телесных повреждений у Корниенко Е.В. и Мещеряковой Л.А. выявлено не было (т.5 л.д.122-123, 136-137).

На предварительном следствии по заявлениям Корниенко и Мещеряковой о применении к ним незаконных методов были проведены соответствующие проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ, и по их результатам действия сотрудников милиции признаны законными, а в возбуждении уголовного дела было отказано (т.4 л.д.156-160, 161-166).

Утверждения Корниенко Е.В. и Мещеряковой Л.А. о том, что они шли в квартиру к соседке только с целью совершения кражи, и что Корниенко Е.В. вышел за пределы состоявшейся между ними договорённости, тщательно проверялись и обоснованно были признаны не соответствующими действительности, о чём суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре. Оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Фактические обстоятельства дела установлены верно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Поводов для переквалификации действий осужденных на закон о менее тяжком преступлении, как это утверждается в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Корниенко Е.В. и Мещеряковой Л.А. проверено полно. По заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Корниенко Е.В. каким-либо психическим расстройством не страдает в настоящее время, и не страдал им ранее. Мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и

руководить ими в период, относящийся к инкриминируемому деянию. В настоящее время Корниенко Е.В. так же в полной мере может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. В период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, Корниенко Е.В. находился в состоянии простого алкогольного опьянения. По своему психическому состоянию Корниенко Е.В. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. Корниенко Е.В. склонности к повышенному фантазированию не обнаруживает. Выявленные у Корниенко Е.В. индивидуально-психологические особенности не оказали существенного влияния на его поведение в интересующий следствие период. Корниенко Е.В. в момент совершения инкриминируемого ему деяния в состоянии аффекта не находился. В период нанесения ударов ножом он находился в состоянии эмоционального возбуждения, которое не оказало существенного влияния на его сознание и поведение (т. 6, л.д. 77-82).

По заключению дополнительной судебно-психиатрической экспертизы № [] от 22.06.2011 г., Корниенко Е.В. каким-либо психическим расстройством не страдает в настоящее время, и не страдал им ранее. Имевший место у Корниенко Е.В. эпизиндром, зафиксированный 25.03.2011, не является психическим расстройством. В настоящее время у Корниенко Е.В. оснований для назначения ему стационарной судебно-психиатрической экспертизы не имеется (том № 6, л.д. 154-156).

При таких данных суд обоснованно признал Корниенко Е.В. вменяемым и, вопреки доводам жалобы, правомерно не назначил ему повторную судебно-психиатрическую экспертизу в стационарных условиях.

При назначении осужденным наказания суд учёл данные, характеризующие их личность, признал в качестве смягчающих обстоятельств их активное содействие раскрытию преступления и наличие у них на иждивении малолетних детей.

Протокол судебного заседания отвечает требованиям ст. 259 УПК РФ. После вынесенного приговора осужденной Мещеряковой Л.А. были вручены копии приговора и протокола судебного заседания (т.10 л.д.166, 183). Кроме того, она была ознакомлена с 10 и 11 томами уголовного дела (т.10 л.д.184), в которых содержались выступления представителей сторон в прениях, в том числе речь Мещеряковой Л.А. и её защитника Мойшиной Т.С. (т.10 л.д.134-136, 137-138). По окончании предварительного следствия Мещерякова Л.А.

была ознакомлен со всеми материалами дела (т.8 л.д.12-16), и, вопреки доводам жалоб, повторное ознакомление осужденных с материалами дела после вынесенного приговора уголовно-процессуальным кодексом не предусмотрено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 26 октября 2011 года в отношении Корниенко Е [REDACTED] В [REDACTED] и Мещеряковой Л [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, (кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]