



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«22» февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лутова В.Н.

судей

Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.

при секретаре

Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 22 февраля 2012 г. кассационную жалобу осуждённой Ковалевой И.Л. на приговор Брянского областного суда от 15 декабря 2011 года, по которому

КОВАЛЕВА И

Л

несудимая

осуждена по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ей назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

на период ограничения свободы на Ковалеву И.Л. возложены следующие ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования – не менять постоянного места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за осуждёнными, отбывающими ограничение свободы; являться для регистрации в

специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за осуждёнными отбывающими ограничение свободы, с периодичностью два раза в месяц.

ПАВЛОВ Ю [] В [] []
[]
[] несудимый,

осуждён по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, и на основании ст.79 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

на период ограничения свободы на Павлова Ю.В. возложены ограничения, аналогичные возложенным на осуждённую Ковалеву И.Л.

Приговор в отношении осуждённого Павлова Ю.В. не обжалован и в кассационном порядке не рассматривается.

Ковалева И.Л. признана виновной в убийстве группой лиц Ш [] [], [] года рождения и покушении на убийство группой лиц по предварительному сговору К [] [] года рождения и К [] [] года рождения.

Преступления совершены 8 декабря 2010 года в [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённой Ковалевой И.Л. и адвоката Богославцевой О.И., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы осуждённой и полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Ковалева И.Л. в судебном заседании виновной себя в убийстве Ш [] [] признала полностью, а в покушении на убийство К [] [] и К [] [] вину не признала.

В кассационной жалобе осуждённая Ковалева И.Л. указывает, что суд не принял во внимание смягчающее наказание обстоятельство – противоправное поведение потерпевших. В основу её обвинения положены лишь показания

осуждённого П [] страдающего психическим заболеванием, а его показаниям критической оценки не дано, не учтено, что адвокатом по назначению органов следствия ему не было оказано квалифицированной юридической помощи, без чего он был не в состоянии осмыслить представленные следователем документы. Считает, что потерпевшие К [] и К [] в большей степени оговорили её на почве личных неприязненных отношений, однако суд не дал оценки достоверности их показаний, не выяснил, почему вместе с ними Ш [] ранее не знавший их с Павловым, стал оскорблять последнего и избивать их обоих. Просит приговор изменить и снизить ей наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Хатеев Р.В. и потерпевшая Ш [] считают её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Ковалевой И.Л. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённой Ковалевой И.Л. в судебном заседании видно, что она увидела, как Павлов зашёл в дом с лезвием косы и ударил им в область шеи сидевшего за столом Ш [] которому она также решила отомстить за неправомерное поведение, взяла кухонный нож и нанесла им удар в грудь Ш [] отчего тот упал на пол. Павлов нанёс ему ещё один удар лезвием косы и пошёл в комнату к потерпевшим Ковалевым. Она также пошла туда и увидела кровь на лице Ж [] и на подушке. В её присутствии Павлов нанёс Ж [] удар косой в грудь и пытался нанести ей удар К [] но тот убежал, а она увела Павлова из комнаты. Она высказала Павлову своё предположение о смерти Ж [], на что тот ответил, что один труп есть, будет и второй. Она не предлагала Павлову отомстить потерпевшим Ковалевым, ножом им ударов не наносила, сестру не удерживала, поленом Ковалева не душила.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённой Ковалевой И.Л. судом были исследованы её явка с повинной и показания, данные на предварительном следствии.

Из протокола явки с повинной Ковалевой видно, что они с сожителем Павловым совершили убийство ранее не знакомого ей парня, которого Павлов ударил лезвием косы по горлу, а она нанесла ему удар ножом в грудь (т.1 л.д.53).

При допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой Ковалева И.Л. показала, что она первая пошла в спальню потерпевших Ковалевых, будучи зла на них, сказав Павлову, что им нужно отомстить. После этого Павлов лезвием ко-

сы ударил Ж [] по голове, а она что-то кричала в поддержку его действий. Видела, как Павлов ударил Ковалева, но куда пришёлся удар, не знает, и потерпевший убежал, а Павлов ещё несколько раз ударил Ж [] косой по голове (т.1 л.д.130-133, 209-213).

Согласно протоколу проверки показаний Ковалевой И.Л. с выходом на место происшествия, она подтвердила приведенные показания, рассказала добровольно о своих действиях и Павлова, а также рассказала об обстоятельствах содеянного в отношении Ш [] (т.1 л.д.142-151).

Показания осуждённой Ковалевой И.Л. в приговоре получили оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний осуждённого Павлова Ю.В. в судебном заседании усматривается, что во время распития спиртного в доме потерпевших незнакомый ранее Ш [] стал оскорблять его, а затем вместе с Ковалевыми избили его и осуждённую Ковалеву. Когда он пришёл в себя, потерпевшие Ковалевым спали в комнате, а Ш [] спал сидя за столом. С целью мести во дворе дома он отсоединил полотно косы от ручки и её лезвием ударил по шее Е [], а Ковалева И.Л. нанесла ему удар ножом в грудь, отчего тот упал. После этого он один или два раза ударил его косой по шее, после чего потерпевший перестал двигаться. Затем он пришёл в комнату и лезвием косы ударил Ж [] и пытался ударить в область головы К [] но тот перехватил косу и убежал из комнаты. Он наносил К [] ещё удары косой, но не помнит, сколько и куда, других действий также не помнит.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Павлова Ю.В. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

При допросе в качестве подозреваемого Павлов Ю.В. показал, что после конфликта Ковалева И.Л. предложила пойти в спальню и отомстить её сестре Ж [], первая прошла туда и стала высказывать угрозы в адрес потерпевших, а он ударил К [] не менее двух раз лезвием косы по голове и пытался ударить косой по голове К [] но тот отбил удары рукой и убежал. Он взял бензопилу и пытался отрезать руку Ж [], которую удерживала осуждённая (т.1 л.д.121-124).

Данные показания Павлов Ю.В. подтвердил при допросах в качестве обвиняемого (т.1 л.д.2167-219, т.2 л.д.118-122) и при проверке его показаний с выходом на место происшествия (т.1 л.д.175-183).

Из протокола явки с повинной Павлова Ю.В. видно, что после нанесения им Ш [] удара косой по шее Ковалева нанесла ему удар ножом, и тот умер (т.1 л.д.50).

Доводы осуждённый Ковалевой И.Л. в жалобе о том, что суд не дал оценки достоверности показаниям Павлова Ю.В., страдающего психическим заболеванием, судом проверялись и мотивированно признаны несостоятельными, а его показания признаны достоверным и допустимым доказательством, согласующимся с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего К [] следует, что при встрече на улице Ш [] стал оскорблять Павлова на блатном жаргоне, а по возвращении домой они продолжили распитие спиртного. Затем к ним пришли Ковалева И.Л. и Павлов Ю.В., которого Ш [] вновь стал оскорблять, провоцируя на ссору, после которой осуждённые ушли к себе в комнату, при этом было видно, что Павлов что-то задумал. После распития спиртного он и К [] легли в своей комнате спать, а Ш [] лёг спать на полу в зале. Ночью он проснулся от криков К [] и увидел стоявшего над ним Павлова с лезвием косы в руках над его горлом. Он подставил руку, по которой и пришёлся удар, после чего Павлов замахнулся косой вторично, но он схватился за неё и стал вырывать косу у Павлова. Ковалева И.Л. стояла у кровати и кричала Павлову: «Вали его! Один уже есть». Он вырвал косу у Павлова и отбросил в сторону. Ковалева И.Л. бросилась на него с ножом, пытаясь нанести удар в грудь, но он увернулся, и скользящий удар пришёлся в правое плечо. Он вырвался и побежал на улицу, а осуждённые стали преследовать его, при этом Павлов пытался ударить его деревянной толокушкой, переданной ему Ковалевой И.Л., но он убежал и спрятался. Затем он услышал звук работающей бензопилы, крики сожительницы о помощи и вернулся в дом для пресечения действий осуждённых. Там он увидел Павлова с работающей бензопилой в руках, лежавшего на полу Ш [] без движения и, опасаясь за жизни своей и сожительницы, ударил Павлова рукой в живот, и тот упал. Ковалева И.Л. схватила полено, которым сзади стала душить его за шею, крича Павлову, чтобы он «мочил» его, но он вырвался от Ковалевой И.Л. и убежал к Б [] и вызвал «скорую помощь». Считает, что действия обоих осуждённых были направлены на убийство его и сожительницы.

Из оглашённых в порядке ст.281 ч.2 п.1 УПК РФ показаний потерпевшей К [] усматривается, что во время распития спиртного с К [] и Ш [] домой пришли её сестра Ковалева И.Л. и Павлов Ю.В., которого Ш [] стал оскорблять, и между ними произошла ссора по поводу того, кто и кем был в местах лишения свободы. Павлов с угрожающим видом ушёл в свою комнату, она с К [] ушли спать в свою комнату, а Ш [] лёг спать в зале. Около 23 часов она проснулась от чьих-то шагов, в комнате находились оба осуждённых, у Павлова в руках было лезвие косы. Ковалева И.Л. сказала ей, что она не шутит, а Павлов сказал, что выполнит обещание, и сейчас будет три трупа, после чего нанёс режущий удар косой ей в затылочную часть головы, а сестра два раза нанесла ей скользящие удары в шею и грудь ножом. Она закричала и разбудила К [] которому Павлов нанёс удар лезвием косы, но Ковалев перехватил косу рукой, а Ковалева И.Л. на-

несла ему скользящий удар ножом в правое плечо. К [] удалось выбежать из комнаты, а осуждённые стали преследовать его, возвратившись через некоторое время, Павлов нанёс ей удар лезвием косы в подбородок и хотел ударить по голове, но она защитилась, удар пришёлся по правой руке. Она пыталась выбежать из комнаты, но Ковалева И.Л. удерживала её за руки, а Павлов вернулся с работающей бензопилой, угрожая разрезать её, и полотном пилы провёл ей по правой руке. Ковалева И.Л. сказала Павлову, что надо добить Ш [], и они вышли из комнаты. Из кухни слышался какой-то шум, а она притворилась мёртвой и лежала без движения до приезда «скорой помощи», в кухне на полу видела труп Ш [] (т.1 л.д.227-231, т.2 л.д.100-101).

Данные показания потерпевшая К [] подтвердила и при их проверке с выходом на место происшествия (т.1 л.д.184-191).

Из показаний свидетеля Б [] видно, что ночью 9 декабря 2010 года к ней прибежал К [] и попросил вызвать «скорую помощь», он был раздет и босой, находился в шоковом состоянии, на плече и руках у него были резаные раны. С его слов узнала, что Павлов Ю.В. и Ковалева И.Л. убили парня и хотели убить его и К []. На «скорой помощи» она приехала к дому К [] где возле крыльца видела полотно от косы, а в кухне на полу лежал мужчина без признаков жизни. К [] находилась в комнате, была в шоке, голова и лицо у неё были в крови. Знает, что потерпевшие и осуждённые злоупотребляли спиртными напитками.

Её показания подтверждаются показаниями свидетеля Ф [] – фельдшера «скорой помощи» и картами её вызова (т.1 л.д.62-65), а также показаниями свидетеля А [] и выпиской из журнала приемов больных о характере телесных повреждений у потерпевших (т.3 л.д.52-53, 87-88) и оглашёнными в судебном заседании показаниями свидетеля М [] (т.2 л.д.34-36).

Факт обнаружения трупа Ш [] с признаками насильственной смерти, следов и орудий преступления подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.5-18).

Из акта судебно-медицинского исследования трупа Ш [] следует, что смерть Ш [] наступила от проникающего колото-резаного ранения передней поверхности груди слева с повреждением сердца, осложнившегося массивной кровопотерей;

на трупе установлены другие множественные телесные повреждения, описанные в акте и приговоре, различной степени тяжести и локализации (т.3 л.д.9-26).

По заключению эксперта, у К [] установлены телесные повреждения, в том числе, и резаные раны головы, повлекшие лёгкий вред здоровью в виде его кратковременного расстройства (т.3 л.д.43-45, 60-61).

Согласно заключению эксперта, у К [] установлены телесные повреждения, в том числе и виде резаных ран, повлекшие лёгкий вред здоровью в виде его кратковременного расстройства (т.3 л.д.78-80, 95-96).

Выводы данных экспертиз дополняются выводами судебно-биологической экспертизы (т.4 л.д.9-31), экспертизы по исследованию волокон наложения на одежде осуждённых и потерпевших (т.3 л.д.139-145, 156-163, 193-196, 207-217, 228-232), медико-криминалистической экспертизы (т.4 л.д.65-72, 105-112).

Приведённые выше доказательства не имеют каких-либо существенных противоречий между собой, а поэтому не имеется оснований сомневаться в достоверности показаний осуждённого Павлова Ю.В., психическое состояние которого не влияет на его способность правильно воспринимать и воспроизводить события, на что указывает в жалобе осуждённая Ковалева И.Л.

Названные доказательства получили в приговоре надлежащую мотивированную оценку с точки зрения их допустимости и достоверности и обоснованно признаны достаточными для постановления в отношении Ковалевой И.Л. обвинительного приговора.

Доводы кассационной жалобы осуждённой Ковалевой И.Л. об оговоре её потерпевшими К [] и К [] на почве личных отношений в судебном заседании проверены и обоснованно признаны несостоятельными, как противоречащие другим доказательствам по делу, а поэтому судебная коллегия не имеет оснований для опровержения выводов суда в этой части.

Мотив совершённых преступлений и прямой умысел осуждённой Ковалевой И.Л. на лишение жизни потерпевших Ковалевых судом установлен правильно и подробно обоснован в приговоре, в чём судебная коллегия не находит оснований сомневаться.

при таких обстоятельствах юридическая квалификация действий осуждённой Ковалевой И.Л. по ст.30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «ж», 105 ч.2 п. «ж» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Психическое состояние обоих осуждённых проверено с достаточной полнотой и объективностью и изложением в приговоре мотивированных выводов по данному вопросу, которые не вызывают сомнений в их правильности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о нарушениях процессуальных прав осуждённой Ковалевой И.Л. и не правосудности приговора, по делу не имеется.

Ссылка в кассационной жалобе о неказании надлежащей юридической помощи осуждённому Павлову Ю.В. на предварительном следствии является лишь субъективным мнением осуждённой Ковалевой И.Л., не основанном на доказательствах, не влияющим на законность и обоснованность приговора.

Наказание Ковалевой И.Л. назначено с учётом требований ст.6, 60 УК РФ, данных о её личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и противоправного поведения потерпевших, что необоснованно оспаривается в кассационной жалобе.

Отсутствии оснований для назначения ей наказания с применением ст.64 УК РФ в приговоре мотивировано.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы Ковалевой И.Л. по изложенным в ней доводам и снижения ей наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 15 декабря 2011 года в отношении Ковалевой И.Л. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённой Ковалевой И.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Лутов В.Н.

Судьи

Пелевин Н.П., Хомицкая Т.П.

Верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.П. Пелевин

«11» марта 2012 года.