



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О12-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лутова В.Н.
Истоминой Г.Н., Пелевина Н.П.,
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 февраля 2012 года кассационные жалобы осужденных Алексеева Д.В., Клинецкого А.П., Нестеренко Я.Н., потерпевшего Х [REDACTED] кассационное представление государственного обвинителя Хвостова С.Н. на приговор Новгородского областного суда от 9 декабря 2011 года, по которому

АЛЕКСЕЕВ Д [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

1. 24 августа 2005 года Солецким районным судом по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства;
2. 10 ноября 2008 года Новгородским городским судом по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, в соответствии с ч.1 ст.70, ст.71 УК РФ, по совокупности приговоров – к 1 году 3 месяцам лишения свободы;
3. 24 ноября 2008 года Солецким районным судом по ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ (все – в редакции Федерального Закона РФ № 162-ФЗ от 8.12.2003 года), на основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений – к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно 26 февраля 2010 года на не отбытый срок 1 год 6 месяцев 7 дней;

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в отношении Х [REDACTED])
- п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ, в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7.03.2011 года (по причинению вреда здоровью Т [REDACTED])
- ч.1 ст.175 УК РФ в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7.03.2011 года;
- п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ (по убийству Т [REDACTED])
- ч.1 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона № 25-ФЗ от 7.03.2011 года (по имуществу Т [REDACTED])

и осужден:

- по ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы;
- по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ на 2 (два) года лишения свободы;
- по ч.1 ст.175 УК РФ на 1 (один) год лишения свободы;
- по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы;
- по ч.1 ст.158 УК РФ на 1 (один) год лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено Алексееву Д.В. наказание в виде 18 (восемнадцати) лет лишения свободы.

В соответствии с ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от наказания по приговору Солецкого районного суда Новгородской области от 24 ноября 2008 года отменено; в соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 24 ноября 2008 года и окончательно по совокупности приговоров назначено Алексееву Д.В. 19 (девятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КЛИНЕЦКИЙ А [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

1. 19 мая 2010 года мировым судьей судебного участка № [] Новгородского района Новгородской области по ч.1 ст.158 УК РФ к 100 часам обязательных работ, наказание отбыл 14.07.2010 года,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7.03.2011 года (по имуществу К [])

- ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в отношении Х [])

- п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ, в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7.03.2011 года (по причинению вреда здоровью Т [])

- п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ (по убийству Т [])

- ч.1 ст.158 УК РФ в ред. Федерального закона № 26-ФЗ от 7.03.2011 года (по имуществу Ю [])

и осужден:

- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на 2 (два) года лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы;

- по ч.3 ст.30 – п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ на 2 (два) года лишения свободы;

- по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- по ч.1 ст.158 УК РФ на 1 (один) год лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено Клинецкому А.П. наказание в виде 18 (восемнадцати) лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 (два) года, с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без

согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования; с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

НЕСТЕРЕНКО Я [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

1. 30 августа 2010 года Новгородским районным судом по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ, т.е. условно, с испытательным сроком 1 года 6 месяцев,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (в отношении Х [REDACTED])
- ч.1 ст.175 УК РФ в ред. Федерального закона № 26-ФЗ от 7.03.2011 года;

и осужден

- по ч.3 ст.30 – п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также не выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- по ч.1 ст.175 УК РФ на 1 (один) год лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено Нестеренко Я.Н. наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также не выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования; с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 30 августа 2010 года в отношении Нестеренко Я.Н. постановлено исполнять самостоятельно.

Срок наказания исчислен Алексееву Д.В., Клинецкому А.П. и Нестеренко Я.Н. с 9 декабря 2011 года.

Зачтено Алексееву Д.В. и Клинецкому А.П., каждому, в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 24 августа 2010 года по 8 декабря 2011 года, Нестеренко Я.Н. – с 3 февраля по 8 декабря 2011 года.

Взыскано с Клинецкого А [] П [] в возмещение материального ущерба в пользу К [] [] рублей.

Взыскано в пользу Х [] в качестве компенсации морального вреда:

с Алексеева Д [] В [] – [] рублей,
с Клинецкого А [] П [] – [] рублей,
с Нестеренко Я [] Н [] – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., выступление прокурора Митюшова В.П., поддержавшего кассационное представление, объяснения осужденного Алексеева Д.В., адвокатов Тавкозахова В.Б., Артеменко Л.Н., Баранова А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, а адвоката Баранова А.А. и доводы кассационного представления, мнение прокурора о необоснованности кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

Алексеев Д.В., Клинецкий А.П. и Нестеренко Я.Н. признаны виновными в покушении на убийство Х [] совершенном группой лиц по предварительному сговору; Алексеев Д.В. и Клинецкий А.П., кроме того, в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Т [] вызвавшем длительное расстройство здоровья, совершенном группой лиц по предварительному сговору; в умышленном причинении смерти Т [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

Клинецкий А.П. – в краже имущества К [] совершенной с незаконным проникновением в жилище, а также в краже имущества Ю [] [];

Нестеренко Я.Н. и Алексеев Д.В. – в заранее не обещанных приобретениях, а Алексеев Д.В. в заранее не обещанном сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем;

Алексеев Д.В. – в краже имущества Т []

Преступления совершены в г. [] области в период с мая по август 2010 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В суде осужденные свою вину в покушении на убийство Х [] и убийстве Т [] признали частично, а по остальным составам преступлений полностью.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Алексеев Д.В. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, несправедливость приговора.

Заявляет, что суд не принял по собственной инициативе мер к оглашению показаний на предварительном следствии не явившегося в судебное заседание свидетеля обвинения Ш [] чем нарушил его права на защиту.

Оставил без внимания противоречия в показаниях потерпевшего Х [] и не дал им в приговоре надлежащей оценки.

Исказил в приговоре показания на предварительном следствии свидетелей Ч [] и В []

Алексеев Д.В. отрицает наличие у него умысла и предварительного сговора с другими осужденными на убийство Т [] и Х [] сам факт покушения на убийство последнего.

Считает, что его действия по отношению к этим потерпевшим следовало квалифицировать не как убийство (покушение), а как причинение им вреда здоровью различной тяжести, повлекшее смерть одного из них по неосторожности.

Утверждает, что мотивом совершения этих действий явились неприязненные отношения с потерпевшими, возникшие на бытовой основе и обусловленные отчасти противоправным поведением Т []

Заявляет, что явку с повинной он дал под давлением оперативных сотрудников, вследствие чего она не могла быть использована в качестве доказательства его вины.

Указывает на недопустимость доказательств, полученных на предварительном следствии в период, когда его и Клинецкого А.П., при противоречивости их позиций, защищал один адвокат Яковлева С.П.

Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым.

По другим составам преступлений вины своей не отрицает.

Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Клинецкий А.П. не оспаривает установленных судом фактических обстоятельств преступлений, совершенных в отношении Хрисанфова В.С. и Титова Д.М., однако выражает несогласие с квалификацией своих действий. Указывает, что мотивом этих преступлений явилось не желание скрыть другое преступление, а неприязненные отношения, сложившиеся с потерпевшими на бытовой почве.

Просит учесть оказание им помощи потерпевшему Х [REDACTED] просьбу последнего не наказывать его строго, его явку с повинной, искреннее раскаяние в содеянном и смягчить назначенное ему наказание, которое находит чрезмерно суровым.

В кассационной жалобе осужденный Нестеренко Я.Н. просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с ч.3 ст.30 и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.112 УК РФ, так как умысла на убийство Х [REDACTED] он не имел, а лишь хотел причинить ему телесные повреждения, смягчить назначенное судом наказание.

Обращает внимание на то, что на следующий день после совершения преступления, обнаружив в люке теплотрассы живого Х [REDACTED], он и Клинецкий А.П. не стали его добивать, хотя имели такую возможность, а вытащили его оттуда и вызвали скорую медицинскую помощь.

В кассационной жалобе потерпевший Х [REDACTED] указывает на то, что Клинецкий А.П. и Нестеренко Я.Н. извлекли его из люка, куда они же днем раньше его сбросили, приняли меры к оказанию ему медицинской помощи, то есть фактически спасли его от смерти, явились с повинной, раскаялись в содеянном, способствовали расследованию преступления. Просит с учетом этого смягчить назначенное им наказание.

В то же время требует помимо возмещения ему морального вреда взыскать с осужденных и материальный ущерб, связанный с повреждением его здоровья и продолжающимся лечением.

Государственным обвинителем Титовым И.А. принесены возражения на жалобы осужденных с просьбой оставить их без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Хвостов С.Н. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Нестеренко Я.Н., просит назначенное ему по ч.1 ст.175 УК РФ наказание в виде лишения свобо-

ды заменить на исправительные работы, соответственно смягчить ему окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Осуждение их за другие преступления Алексеевым Д.В., Клинецким А.П. и Нестеренко Я.Н. в жалобах не оспаривается.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, возражения на них, судебная коллегия находит приговор в отношении Алексева Д.М. и Клинецкого А.П. законным, обоснованным и справедливым, а в отношении Нестеренко Я.Н. – подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины Алексева Д.М., Клинецкого А.П. и Нестеренко Я.Н. в совершении всех указанных выше преступлений, их квалификации соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Сам факт совершения каждым из осужденных установленных в приговоре конкретных действий по каждому преступлению, в том числе и в отношении потерпевших Х [] Т [] в жалобах не оспаривается.

Что касается выводов суда о наличии у осужденных умысла на убийство потерпевших, субъективной стороне этих преступлений, то они являются правильными, а несогласие с ними осужденных – необоснованным.

Как показывал на предварительном следствии и в судебном заседании потерпевший Х [], он был подвергнут избиению со стороны Алексева, Клинецкого и Нестеренко, в ходе которого последние договорились убить его, для чего стали совместно и поочередно душить его ремнем, а Алексей, кроме того, ударил его горлышком разбитой бутылки в шею, после чего его в бессознательном состоянии сбросил в канализационный колодец.

Свидетель Б [] подтвердила в своих показаниях показания Х [], пояснив при этом, что после избиения Х [] в ее присутствии Алексей, Нестеренко и Клинецкий, поддержав предложение, последнего, договорились убить Х [] с тем, чтобы тот не заявил о его избиении в милицию и стали совместно душить его брючным ремнем Алексева, в ходе чего потерпевший неоднократно терял сознание. В продолжение их действий Алексей, обнаружив, что Х [] все еще жив, ударил его горлышком разбитой бутылки в шею. Полагая, что тот мертв, они с целью сокрытия преступления, втроем оттащили тело Х [] к канализационному колодцу и через люк сбросили его туда головой вниз. Она также считала, что потерпевший мертв, больше его не видела.

В своих явках с повинной Алексеев, Клинецкий и Нестеренко указывали на состоявшийся между ними сговор на убийство Х [] подробно описывали свои действия, направленные на лишение жизни потерпевшего, подтверждали все это в последующих своих показаниях.

Заключением судебно-медицинской экспертизы и показаниями свидетеля С [] – врача-хирурга подтверждена тяжесть и опасность для жизни причиненного вреда здоровью Х [] возможность и неизбежность наступления смерти последнего в случае неоказания ему необходимой медицинской помощи, которая фактически и была оказана Х [].

Вывод суда о том, что смерть Х [] не наступила по независящим от Алексеева, Клинецкого и Нестеренко обстоятельствам и о наличии в их действиях состоявшегося покушения на убийство является правильным, так как они сделали все для реализации своего умысла и сговора на убийство и соответственно считали, что цели своей добились.

То обстоятельство, что на следующий день после совершения покушения Клинецкий и Нестеренко, обнаружив в колодце живого потерпевшего, извлекли его оттуда и приняли меры к оказанию ему медицинской помощи, на квалификацию ранее совершенных ими действий по отношению к Х [] не влияют.

По делу установлено, что обнаружение живого потерпевшего явилось для Клинецкого и Нестеренко неожиданностью, так как еще до этого Нестеренко заявил своей бывшей жене – свидетелю М [], что «они убили человека и его скоро посадят», что извлекли они из колодца Х [] по настоятельным просьбам последнего и лишь после того, как тот, осознавая безысходность своего положения, убедил их в том, что ничего происшедшего с ним накануне не помнит и им ничего не грозит.

При указанных обстоятельствах ни добровольного отказа от убийства, ни деятельного раскаяния, на которые указывается в жалобах, в действиях Клинецкого, Нестеренко, а тем более Алексеева, не усматривается.

Вместе с тем, последующее поведение Клинецкого и Нестеренко по отношению к Х [] обоснованно расценено как раскаяние в содеянном и учтено при назначении им наказания.

Доводы жалоб Клинецкого и Алексеева об отсутствии у них сговора на убийство Т [] и цели сокрытия ранее совершенного преступления опровергаются их явками с повинной, последующими показаниями при допросах в качестве обвиняемых, в которых они одинаково говорили, что заранее договори-

лись об убийстве Т [REDACTED], чтобы тот не заявил на них в милицию за предыдущее его избивание, что именно они совместными действиями причинили потерпевшему многочисленные телесные повреждения, повлекшие смерть последнего.

Свидетель Ч [REDACTED] показала, что в ее присутствии Клинецкий и Алексеев договорили «зарезать Т [REDACTED], чтобы тот не сдал их в милицию, а труп ночью вытащить из квартиры».

Суд обосновано не принял отказа подсудимых от своих явок с повинной, поскольку их содержание продублировано в их последующих показаниях подтверждено другими доказательствами, а получены они с добровольного их волеизъявления без какого-либо незаконного постороннего на них воздействия.

Допустимость и достоверность всех доказательств, положенных судом в основу обвинительного приговора, сомнений не вызывает. Оценка собранных по делу доказательств проведена судом в соответствии со ст.88 УПК РФ.

Проанализировав и оценив доказательства по делу в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства всех совершенных осужденными преступлений и дал их действиям верную правовую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе затрагивающих право осужденных на защиту, по делу не допущено.

В ходе предварительного следствия была допрошена в качестве свидетеля Ш [REDACTED]. В ходе рассмотрения дела в суде были приняты все возможные меры к тому, чтобы вызвать Ш [REDACTED] в судебное заседание, однако установить ее местонахождение не представилось возможным. В связи с тем, что Ш [REDACTED] не являлась очевидцем преступления, знала о совершенных преступлениях со слов, государственным обвинителем не было заявлено ходатайство об оглашении ее показаний. При этом как подсудимые, так и их защитники не заявили ходатайства об оглашении показаний Ш [REDACTED]. В данном случае права и интересы Алексеева нарушены не были.

Ссылка Алексеева в жалобе на то, что суд должен был огласить показания Ш [REDACTED] по собственной инициативе, противоречит требованиям закона о состязательности процесса и недопустимости принятия на себя судом функций защиты либо обвинения.

Оснований для признания протоколов допросов и проверок показаний на месте, проведенных с участием адвоката Яковлевой, защищавшей на предварительном этапе интересы Клинецкого А.П. и Алексеева Д.В. не имеется, так как на момент проведения данных следственных действий противоречий в позиции Клинецкого и Алексеева по факту убийства Т [REDACTED] не было, так каждый

из них не отрицал своего участия в убийстве Т [] рассказывая как о своей роли в нем, так и о роли подельника.

По эпизоду покушения на убийство Х [] Клинецкий А.П. первоначально показаний не давал вообще, а высказанная им в явке с повинной позиция согласовывалась с показаниями Алексеева. В этом случае у следователя так же не было обязанности предоставить ему другого защитника.

В соответствии ч.6 ст. 49 УПК РФ, одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых лишь в том случае, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

В дальнейшем Алексеев Д.В. изменил свои показания и позицию по эпизоду убийства Т [] в связи с чем ему в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства был предоставлен другой защитник.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства (ст.148 УПК РФ), Алексеев Д.В. вправе обжаловать решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по факту применения к нему насилия со стороны сотрудников милиции, однако данное право не связано законом с процедурой рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого. Заявление Алексеева Д.В. о противозаконных действиях сотрудников милиции было проверено судом, решения следственного органа оглашены в судебном заседании и приобщены к материалам уголовного дела. Предоставление подсудимому дополнительного времени на обжалование решений следователя, принятых по его заявлениям, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Наказание Алексееву и Клинецкому назначено в соответствии с требованиями и в пределах санкции закона, с учетом всех влияющих на их ответственность обстоятельств, соразмерно содеянному и справедливо.

Оснований для дальнейшего его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Приговор же в отношении Нестеренко в части назначения ему наказания подлежит изменению в связи с нарушением судом материального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 г.) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных ча-

стью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Нестеренко Я.Н. ранее судим Новгородским районным судом 30.08.2010 г. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ, в совершении которого Нестеренко Я.Н. признан виновным, совершено 23.08.2010 года, то есть до вынесения приговора Новгородского областного суда от 30.08.2010 года, следовательно на момент совершения данного преступления Нестеренко судим не был, совершил преступление впервые.

Согласно описательно-мотивировочной части приговора суд не усмотрел обстоятельств, отягчающих наказание Нестеренко Я.Н.

Таким образом, Нестеренко Я.Н. за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 175 УК РФ, которое согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в нарушение требований ч. 1 ст. 56 УК РФ, назначено наказание в виде 1 года лишения свободы.

Что касается содержащейся в жалобе потерпевшего Х [] просьбы о дополнительном взыскании с осужденных ущерба, связанного с причинением вреда его здоровью и с продолжающимся его лечением, то она удовлетворена быть не может, поскольку ранее таких исковых требований он не выдвигал, суд по этому поводу никаких решений не принимал.

За разрешением своей просьбы в этой части Х [] может обратиться в суд в порядке гражданского производства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Кассационное представление государственного обвинителя Хвостова С.Н. удовлетворить.

Приговор Новгородского областного суда от 9 декабря 2011 года в отношении Нестеренко Я [] Н [] изменить: назначить Нестеренко Я.Н. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ, наказание в виде исправи-

тельных работ сроком на 2 года с удержанием 15 % заработной платы осужденного в доход государства, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначить Нестеренко Я.Н. наказание в виде 9 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. В остальной части приговор в отношении него, а также в отношении Алексеева Д. [REDACTED] В. [REDACTED] и Клинецкого А. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Нестеренко Я.Н., Алексеева Д.В., Клинецкого А.П. и потерпевшего Х. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи