



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-В11-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 февраля 2012 г. гражданское дело по иску Котовой Т.А. к Петуховой Ю.В. и Петухову М.А. о прекращении права пользования жилым помещением

по надзорной жалобе Котовой Т.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Котовой Т.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Котова Т.А. обратилась с иском к Петуховой Ю.В. и её несовершеннолетнему сыну Петухову М.А., _____ года рождения, о прекращении права пользования однокомнатной квартирой, общей

площадью 34 кв. метра, жилой - 17,4 кв. метра, находящейся по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], [REDACTED]. В обоснование иска указала, что является собственником названной квартиры, приобретенной по договору купли-продажи от 2 июня 1998 г. В квартиру вселились она, её сын Котов С.В. и дочь Петухова Ю.В. С 2006 года Петухова Ю.В. в спорной квартире не проживает, коммунальных платежей не оплачивает, вышла замуж, создала свою семью, членом семьи истца не является. 20 мая 2010 г. Петухова Ю.В. без согласия истца зарегистрировала в спорной квартире своего несовершеннолетнего сына Петухова М.А., который в данную квартиру никогда не вселялся, проживает вместе со своими родителями по другому адресу.

Решением Воскресенского городского суда Московской области от 27 января 2011 г. иск удовлетворен частично. За ответчиками сохранено право пользования жилым помещением по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] до 27 июля 2011 г., а с 28 июля 2011 г. право пользования Петуховой Ю.В. и Петухова М.А. указанным жилым помещением прекращается, и они подлежат снятию с регистрационного учёта. В удовлетворении требования о признании несовершеннолетнего Петухова М.А. не приобретшим право пользования жилым помещением отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 апреля 2011 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение об отказе Котовой Т.А. в удовлетворении заявленных требований.

В надзорной жалобе заявитель Котова Т.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда второй инстанции с оставлением решения суда первой инстанции без изменения.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Котовой Т.А. 1 ноября 2011 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и её же определением от 27 января 2012 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку надзорная жалоба Котовой Т.А., поданная ею 14 октября 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам

гл. 41 ГПК РФ (Производство в суде надзорной инстанции) в редакции, действующей до 1 января 2012 г.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебного постановления в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального права было допущено судом второй инстанции, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Котова Т.А. приобрела по договору купли-продажи от 2 июня 1998 г. квартиру по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED], [REDACTED], общей площадью 34 кв. метра, в том числе жилой – 17,4 кв. метра. 7 июля 1998 г. Котовой Т.А. было получено свидетельство о государственной регистрации права собственности на данную квартиру.

На момент рассмотрения дела в суде в спорной квартире были зарегистрированы Котова Т.А., её сын Котов С.В., её дочь - ответчик по делу - Петухова Ю.В., [REDACTED] [REDACTED] года рождения, и сын ответчика Петухов М.А., [REDACTED] года рождения.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Котовой Т.А. о прекращении права пользования спорным жилым помещением Петуховой Ю.В. и Петуховым М.А., исходил из вывода о том, что для этого имеются предусмотренные законом основания, так как ответчик перестала быть членом семьи собственника, поскольку с 2006 г. Петухова Ю.В. в спорном жилом помещении не проживает, создала свою семью и выехала к своему супругу Петухову А.Ю., общего хозяйства с Котовой Т.А. не ведет, коммунальные платежи не оплачивает, несовершеннолетний Петухов М.А. был зарегистрирован в квартире без согласия Котовой Т.А., а поэтому в силу ч.1 и ч. 4 ст. 31 ЖК РФ членами семьи собственника Котовой Т.А. ни Петухова Ю.В., ни её несовершеннолетний сын Петухов М.А. не являются, а значит, как бывшие члены семьи собственника жилого помещения, утратили право пользования жилым помещением.

Отказывая Котовой Т.А. в удовлетворении исковых требований к Петухову М.А. о признании не приобретшим права пользования жилым помещением (спорной квартирой), суд первой инстанции указал на то, что

Петухов М.А., являясь несовершеннолетним лицом в возрасте до одного года, не мог самостоятельно осуществлять свои права и совершить действия, направленные на приобретение права пользования жилым помещением и осуществление вытекающих из этого обязанностей, в соответствии со ст. 54 СК РФ имеет право проживать с родителями и воспитываться в семье.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска о прекращении права пользования Петуховой Ю.В. и несовершеннолетним Петуховым М.А. спорным жилым помещением, суд второй инстанции пришел к выводу, что оснований для прекращения права пользования Петуховой Ю.В. жилым помещением, о котором возник спор, у суда первой инстанции не имелось, поскольку, исходя из статуса семейного родства, дети и родители не могут быть бывшими членами семьи и, по смыслу ч. 1 и ч. 4 ст. 31 ЖК РФ, дети сохраняют право пользования жилым помещением, собственниками которого являются родители, независимо от ведения ими совместного хозяйства.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводом суда второй инстанции согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям сторон.

Согласно ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования им за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи (ч. 4 ст. 31 ЖК РФ).

По общему правилу, в соответствии с ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением собственника с бывшим членом его семьи. Это означает, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его (ч. 1 ст. 35 ЖК РФ). В противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

По смыслу частей 1 и 4 статьи 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого

помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами. Вопрос о признании лица бывшим членом семьи собственника жилого помещения при возникновении спора решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела. При этом, учитывая положения части 1 статьи 31 ЖК РФ, следует иметь в виду, что поскольку ведение общего хозяйства между собственником жилого помещения и лицом, вселенным им в данное жилое помещение, не является обязательным условием признания его членом семьи собственника жилого помещения, то и отсутствие ведения общего хозяйства собственником жилого помещения с указанным лицом либо прекращение ими ведения общего хозяйства (например, по взаимному согласию) само по себе не может свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения. Данное обстоятельство должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами по делу (статья 67 ГПК РФ) (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Из содержания нормативных положений ч. 1 и 4 ст. 31 ЖК РФ и приведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что семейные отношения с позиции ЖК РФ могут быть прекращены и между лицами, являющимися родственниками.

Суд первой инстанции, разрешая спор, установил, что Петухова Ю.В., вселенная в 1998 г. собственником Котовой Т.А. в качестве члена ее семьи, не проживала в спорном жилом помещении с 2006 г. по причине выезда к своему супругу Петухову А.Ю. в жилое помещение по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], принадлежащее ему на праве собственности, коммунальные платежи по спорной квартире не оплачивала, с матерью Котовой Т.А. после своего выезда не общалась. Несовершеннолетний Петухов М.А. постоянно проживал в квартире отца Петухова А.Ю. и посещал детскую городскую поликлинику по месту жительства, что следует из заключения Управления опеки и попечительства министерства образования Московской области по Воскресенскому муниципальному району. С учетом установленных обстоятельств и норм ч. 1 ст. 31 ЖК РФ, судом первой инстанции сделан правомерный вывод о прекращении семейных отношений между истцом и ответчиком. Поскольку какого-либо соглашения по вопросу пользования спорным жилым помещением между истцом и ответчиком после прекращения семейных отношений заключено не было, то право пользования спорным жилым

помещением на основании ч. 4 ст. 31 ЖК РФ судом первой инстанции за Петуховой Ю.В. и Петуховым М.А. было прекращено.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда второй инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения об отказе в иске. В связи с этим определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 апреля 2011 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 апреля 2011 г. отменить и оставить в силе решение Воскресенского городского суда Московской области от 27 января 2011 г.

Председательствующий

Судьи

