



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-70

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке материалы по заявлению Бородина Д.И. о признании несостоявшимися выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, приостановлении деятельности политических партий, об истребовании документов

по частной жалобе Бородина Д.И. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2012 г., которым в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Бородин Д.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением, в котором просит признать несостоявшимися выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, приостановить деятельность Всероссийских политических партий «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и «ПРАВОЕ ДЕЛО», политических партий «Коммунистическая партия Российской Федерации», СПРАВЕДЛИВАЯ

РОССИЯ, «Либерально-демократическая партия России», «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», «ПАТРИОТЫ РОССИИ», истребовать из Октябрьского городского суда Республики Башкортостан постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2005 г., приказ № 92-к от 17 апреля 2003 г., находящийся в материалах дела №2-177-11.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2012 г. в принятии заявления отказано по тем основаниям, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, и что в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

В частной жалобе заявитель, не соглашаясь с определением судьи, просит его отменить и разрешить вопрос по существу.

Обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Частью 1 ст. 3 ГПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов; суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 4 ГПК РФ).

Как следует из заявления, адресованного суду первой инстанции, заявитель, оспаривая выборы, проведённые 4 декабря 2011 г., фактически выражает несогласие с постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК РФ) от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными.

Основаниями для отмены решения ЦИК РФ об итогах голосования, о результатах выборов депутатов Государственной Думы после их определения согласно ч. 4 и ч. 5 ст. 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» являются такие нарушения законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования либо о результатах соответствующих выборов приведены в п. 2 и п. 3 ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Вывод судьи о том, что Бородин Д.И. не обладает правом на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения ЦИК РФ от 9 декабря 2011 г. № 7/576-б, обоснован.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Учитывая, что постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 7-576-б не имеет непосредственного отношения к правам и законным интересам заявителя, других же оснований для обращения в суд с заявлением об отмене постановления ЦИК РФ, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации признаны состоявшимися и действительными, по представленным материалам не усматривается, судья пришёл к правильному выводу о том, что данное требование не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

Обоснован и вывод судьи о том, что в силу ст. 3 ГПК РФ не могли быть рассмотрены и разрешены Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции требования заявителя о приостановлении деятельности политических партий, поскольку деятельность политической партии, её регионального отделения и иного структурного подразделения может быть приостановлена на основании заявления федерального уполномоченного органа (п. 1 ст. 29 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях»).

Не могло быть принято к рассмотрению судом и заявление об истребовании документов из Октябрьского городского суда Республики Башкортостан, так как заявитель вправе самостоятельно истребовать документы, находящиеся в материалах гражданского дела.

При таком положении в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьёй отказано правомерно.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Бородина Д [REDACTED] И [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков