

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке материалы по заявлению Михайлова А.И. о защите избирательных прав

по частной жалобе Михайлова А.И. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2012 г., которым в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., Апелляционная коллегия

установила:

Михайлов А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, состоявшиеся 4 декабря 2011 г., прошли с нарушением конституционных прав граждан. Просит обеспечить избирателям право на свободные выборы, свободу слова и равенство избирателей и партий.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2012 г. в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

В частной жалобе Михайлов А.И., не соглашаясь с определением судьи, просит принять его заявление к рассмотрению.

Обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, и если оно предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица гражданином, которому этим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Как следует из заявления, адресованного суду первой инстанции, требования Михайлова А.И. фактически сводятся к оспариванию норм Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», устанавливающих систему выборов в высший представительный и законодательный орган Российской Федерации, что в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации и ч. 3 ст. 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Отказывая в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации обоснованно исходил из того, что Михайлов А.И. не обладает правом на обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод или законных интересов других лиц.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (ч. 1 ст. 3); суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 4).

В принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 судей отказано правомерно.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

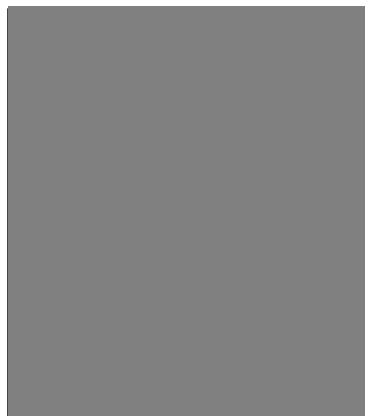
Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Михайлова Алексея Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков