



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-54

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пирожкова В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Большакова В.А. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва»

по частной жалобе Большакова В.А. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 г., которым в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Большаков В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что исходя из отраженного в оспариваемом постановлении ЦИК России количества проголосовавших избирателей численность депутатов Государственной Думы шестого созыва должна составлять 282 депутата.

Судья Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2011 г. вынес оспариваемое определение.

В частной жалобе Большаков В.А. не согласен с данным определением судьи, просит направить в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о проверке конституционности Федерального закона от 18 мая 2005 г.

№ 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Частями 4, 5 ст. 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» закреплено, что основаниями для отмены решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов предусмотрены и в ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что оспариваемое постановление ЦИК России от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными, затрагивает права политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательные права граждан Российской Федерации, как ошибочно полагает заявитель.

При указанных обстоятельствах основания для рассмотрения и разрешения заявления об отмене постановления ЦИК России от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

В принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьёй отказано правомерно.

Просьба в частной жалобе о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации Российской Федерации удовлетворению не подлежит, поскольку суд может обратиться с запросом о проверке конституционности применённого или подлежащего применению закона или иного нормативного правового акта по конкретному делу, принятому к производству суда. В данном случае в принятии заявления отказано.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Большакова В[REDACTED] А[REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков