



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-80

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии  
при секретаре

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Пирожкова В.Н.  
Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Сочивко В.А., А. об обязанности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК России) принять решение, обеспечивающее отмену итогов голосования на избирательном участке № 1362 г. Москвы 4 декабря 2011 г., обязанность исключить из инструктивных и методических указаний ЦИК России соответствующие положения

по частной жалобе Сочивко В.А. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2012 г., которым заявление Сочивко В.А. в части обязанности ЦИК России принять решение, обеспечивающее отмену итогов голосования на избирательном участке № 1362 г. Москвы 4 декабря 2011 г. возвращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, а в части требования об обязанности исключить из инструктивных и методических указаний ЦИК России соответствующие положения в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Сочивко В.А., поддержавшего доводы частной жалобы,

Апелляционная коллегия  
установила:

Сочивко В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением.

Судья Верховного Суда Российской Федерации 23 января 2012 г. вынес оспариваемое определение.

В частной жалобе Сочивко В.А. не согласен с данным определением судьи, просит об его отмене и разрешении заявленных требований по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания заявления, поданного суду первой инстанции, Сочивко В.А., в частности, просил обязать ЦИК России принять решение, обеспечивающее отмену итогов голосования на избирательном участке № 1362 г. Москвы 4 декабря 2011 г., ссылаясь на нарушения, допущенные участковой избирательной комиссией на указанном избирательном участке в ходе проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

При таких данных судья первой инстанции правильно исходил из того, что указанные требования заявителя фактически сводятся к оспариванию итогов голосования на конкретном избирательном участке.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 27 ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

Руководствуясь вышеприведённой нормой закона, судья правильно разъяснил заявителю, что он вправе обратиться с заявлением требованиями в соответствующий районный суд.

Что касается требования об обязанности ЦИК России исключить из инструктивных и методических указаний положение, обязывающее гражданина в день выборов к каким-либо дополнительным заявлениям сверх предъявления действительного паспорта, если гражданин явился на избирательный участок по месту своей регистрации и постоянного проживания, судья правильно указал, что это требование заявителя фактически сводится к решению вопроса о внесении в правовые акты ЦИК России соответствующих изменений и дополнений. Однако разрешение такого рода требований не отнесено законом к компетенции судов, поскольку применительно к рассматриваемому вопросу принятие нормативных правовых актов и определение их содержания при реализации своих полномочий относится к исключительной компетенции ЦИК России.

При таких данных вывод судьи о том, что основания для рассмотрения такого требования по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде, отсутствуют, правомерен.

Отсутствие у судов общей юрисдикции таких полномочий не лишает заявителя гарантированного права на судебную защиту при рассмотрении

конкретного дела и возможности обжалования судебного решения в установленном порядке.

Довод частной жалобы о несогласии с действиями (бездействием) ЦИК России со ссылкой на то, что ЦИК России, по мнению заявителя, уклонилась от принятия решения по его жалобе по существу, направив ее для рассмотрения в Московскую городскую избирательную комиссию, не свидетельствует о незаконности обжалованного определения судьи.

При рассмотрении заявления, судья первой инстанции правомерно исходил из того, что на основании п. 5 ст. 27 ГПК РФ Верховному Суду Российской Федерации подсудны дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации лишь в тех случаях, когда закон возлагает на Центральную избирательную комиссию обязанность принять решение в коллегиальном составе и в определенный срок, но она данное требование закона не выполняет.

Поскольку таких оснований по представленным материалам не усматривается, то судья Верховного Суда Российской Федерации пришёл к правильному выводу о том, что вышеуказанное заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Сочивко В[ ] А[ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков