



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Дп12-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Тришевой А.А. и Семенова Н.В.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Минеева Ю.Ю., надзорному представлению первого заместителя прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Попова О.Н. о пересмотре приговора Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 мая 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 января 2011 года в отношении

Минеева Ю.Ю.

осужденного по п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на 8 лет лишения свободы, со штрафом в размере 100000 рублей;

ч. 3 ст. 30. п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на 8 лет лишения свободы, со штрафом в размере 100000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 150000 рублей.

Он же по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 июля 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 ноября 2010 года кассационное определение отменено, дело направлено на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением права осужденного на защиту.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 января 2011 года приговор изменен, действия Минеева Ю.Ю. квалифицированы одним составом преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 150000 рублей. Исключено назначение наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Постановлением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 декабря 2011 года возбуждено надзорное производство по надзорному представлению первого заместителя прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Попова О.Н. о пересмотре приговора суда и кассационного определения, дело передано на рассмотрение в президиум суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 января 2012 года надзорное представление прокурора вместе с делом направлено на рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием кворума в президиуме суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснение осужденного Минеева Ю.Ю., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы надзорных жалобы и представления, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об отмене судебных решений в части назначения осужденному дополнительного наказания в виде штрафа, переквалификации его действий на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ и снижении наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Минеев Ю.Ю. признан виновным и осужден за сбыт в январе 2007 года Ф [] наркотического средства – гашиша, массой 40,073г, а также за сбыт ему же в ходе проверочной закупки 26 февраля 2007 года наркотического средства – гашиша массой 44,07г.

Преступления совершены им [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 января 2011 года действия осужденного квалифицированы одним составом преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, наказание за которое назначено в виде лишения свободы на 9 лет, со штрафом в размере 150000 рублей.

В надзорной жалобе осужденный Минеев Ю.Ю. просит отменить судебные решения, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания либо отменить их в части назначения дополнительного наказания в виде штрафа, а назначенное наказание снизить до 8 лет лишения свободы, признав его условным. В обоснование своих доводов указывает, что при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции не было проведено предварительное слушание, что лишило его возможности заявить ходатайство об исключении недопустимых доказательств. В частности считает, что протоколы его допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого от 27 февраля 2007 года являются недопустимыми доказательствами в связи с отсутствием адвоката. Кроме того, отмечает, что в ходе предварительного следствия юридическую помощь ему оказывал дежурный адвокат, о назначении которого он не ходатайствовал. Также считает, что суд, квалифицировав его действия одним составом преступления, необоснованно назначил ему то же наказание, которое ему было назначено за два состава преступлений, при этом не учел наличие совокупности смягчающих обстоятельств, которые, по его мнению, свидетельствовали о возможности назначения ему наказания с применением правил ст. 64 и 73 УК РФ.

В надзорном представлении первый заместитель прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Попов О.Н. просит приговор в части назначения осужденному дополнительного наказания в виде штрафа отменить, ссылаясь на то, что его назначение не мотивировано в приговоре.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного и надзорного представления прокурора, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вина осужденного Минеева Ю.Ю. в совершении незаконного сбыта наркотического средства – гашиша в особо крупном размере Ф [] в январе и 26 февраля 2007 года подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В частности, помимо показаний Ф [] пояснившего об обстоятельствах приобретения у Минеева Ю.Ю. гашиша в январе 2007 года и

в ходе проверочной закупки 26 февраля 2007 года, вина Минеева Ю.Ю. в содеянном подтверждается результатами оперативно-розыскных мероприятий, полученными в ходе проверочных закупок и предоставленными органами предварительного следствия, в том числе изъятием массы наркотического средства – гашиша, сбытого осужденным Ф [] в январе 2007 года, а затем, в свою очередь, сбытого Ф [] М [], С [] а также результатами оперативно-розыскного мероприятия, проведенного 26 февраля 2007 года, в ходе которого Минеев Ю.Ю. незаконно сбыл Ф [] вторую партию гашиша, протоколом обыска у Ф [], показаниями многочисленных свидетелей, заключениями экспертов о количестве и виде наркотического средства.

Кроме того, показания Ф [] об обстоятельствах незаконного сбыта ему Минеевым Ю.Ю. гашиша в январе и 26 февраля 2007 года соответствуют и показаниям самого Минеева Ю.Ю., изложенных им в протоколах допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Доводы осужденного об отсутствии адвоката при его допросах 27 февраля 2007 года в качестве подозреваемого и обвиняемого опровергаются протоколами указанных допросов, постановлением следователя о назначении для защиты интересов Минеева Ю.Ю. адвоката Юдаева Р.Р., ордером адвоката. В материалах уголовного дела отсутствуют ходатайства осужденного о несогласии с назначением конкретного адвоката либо его ходатайство о допуске другого адвоката по соглашению. В судебном заседании защиту интересов Минеева Ю.Ю. также осуществлял адвокат по назначению в связи с его имущественной несостоятельностью.

Поэтому доводы осужденного о недопустимости указанных протоколов допроса нельзя признать состоятельными.

Доводы осужденного о нарушении уголовно-процессуального закона, выразившегося в том, что в суде не было проведено предварительное слушание, нельзя признать состоятельными.

Основания проведения предварительного слушания по делу, поступившему в суд, предусмотрены ч. 2 ст. 229 УПК РФ. При этом ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Как следует из протокола ознакомления Минеева Ю.Ю. совместно с адвокатом с материалами уголовного дела, им были разъяснены процессуальные права, в том числе и право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания, однако обвиняемый и его защитник этим правом не воспользовались.

Поэтому суд в соответствии с правилами ч. 1 ст. 231 УПК РФ при отсутствии оснований для проведения предварительного слушания вынес постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Минеева Ю.Ю. виновным в содеянном.

Вместе с тем, как следует из приговора, Минеев Ю.Ю. в один прием приобрел наркотическое средство – гашиш массой 85,793 г, часть которого массой 84,143 г. в два приема сбыл Ф [] а часть наркотического средства массой 1,65 г хранил при себе без цели сбыта (в совершении действий по хранению 1,65 г гашиша Минеев Ю.Ю. оправдан).

Суд кассационной инстанции также правильно сделал вывод о том, что все наркотическое средство было приобретено Минеевым Ю.Ю. одновременно с целью сбыта, а его действия, связанные со сбытом всего имеющегося у него наркотического средства, были объединены единым умыслом и совершены в два приема, но при этом дал неверную квалификацию его действиям как единого оконченного преступления.

Поскольку умысел осужденного был направлен на незаконный сбыт всей партии наркотического средства массой 84,143 г, часть которой ему удалось сбыть, а вторая часть была им сбыта в ходе проверочной закупки и в связи с этим изъята из незаконного оборота, то действия Минеева Ю.Ю. по незаконному сбыту всей партии наркотического средства следует квалифицировать как неоконченное преступление по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ.

С учетом переквалификации действий осужденного назначенное ему наказание подлежит снижению до минимальных пределов, предусмотренных санкцией ч. 3 ст. 228¹ УК РФ.

Оснований для назначения наказания по правилам ст. 64, 73 УК РФ Судебная коллегия не усматривает. Совокупность смягчающих обстоятельств, на которые имеется ссылка в надзорной жалобе осужденного, учтена судом при назначении наказания.

Поскольку предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 228¹ УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа является альтернативным, а его назначение в приговоре не мотивировано, то Судебная коллегия находит возможным удовлетворить доводы надзорной жалобы осужденного и надзорного представления прокурора об отмене приговора в этой части.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

1. Надзорное представление первого заместителя прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Попова О.Н. удовлетворить.

2. Приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 мая 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 января 2011 года в отношении **Минеева Ю [] Ю []** в части

назначения дополнительного наказания в виде штрафа в размере 150000 рублей отменить.

3. Этот же приговор изменить:

- переквалифицировать действия Минеева Ю.Ю. с п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначить 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

4. В остальном приговор оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

