



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-О12-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Зыкина В.Я.,
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ханды Р.В. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 30 ноября 2011 года, которым

Ханды Р **В**

осужден:

по ч.1 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) к 4 годам лишения свободы;

по пп. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) к 8 годам лишения свободы;

по ч.2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год в исправительной колонии строгого режима. На период отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: не изменять место жительства и не выезжать за пределы муниципального образования по месту

жительства без согласия специализированного органа, возложена обязанность являться в специализированный орган для регистрации 1 раз в месяц.

Постановлением от 30 ноября 2011 года по этому же делу Р [] освобожден от уголовной ответственности за совершение им запрещенных уголовным законом деяний, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст.158 (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.), пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.), пп. «б», «в» ч.2 ст.158 (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.), ч. 1 ст.161 (в ред. ФЗ от 07.03. 2011 г.), п. «г» ч. 2 ст. 161 (в ред. ФЗ от 07.03. 2011 г.), п. «а» ч. 3 ст. 158 (в ред. ФЗ от 07.03. 2011 г.), ч. 1 ст. 162 (в ред. ФЗ от 07.03. 2011 г.), пп. «д», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч. 4 ст. 162 (в ред. ФЗ от 07.03. 2011 г.), ч.2 ст.167 УК РФ в связи с невменяемостью с применением принудительной меры медицинского характера.

Ханды Р.В. признан виновным и осужден за разбой; кроме того, за разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, убийство, совершенное особой жестокостью, сопряженное с разбоем, и умышленное повреждение чужого имущества, совершенное путём поджога.

Преступления совершены 15 января 2010 года в городе [] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление осужденного Ханды Р.В., защитника Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, защитника Чегодайкина А.Н. в интересах освобожденного от уголовной ответственности Р [] мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденный Ханды Р.В. просит об отмене приговора, направлении дела прокурору. Он не согласен с приговором, считает его незаконным и необоснованным, несправедливым, так как, по его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Утверждает, что при задержании на него было оказано физическое и психическое воздействие 19-20 января 2010 года, что выразилось в побоях и угрозах суровым наказанием и расправой родственниками потерпевших, его унижением, ущемлением его прав.

В возражениях на доводы кассационной жалобы потерпевшая Д [], государственный обвинитель Саая А.А. находят их необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы осужденного.

В судебном заседании Ханды Р.В. не признал вину в совершении преступлений, заявил, что он непричастен к их совершению, утверждал, что 14-15 января 2010 года он находился дома, а на предварительном следствии вынужденно дал показания в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия.

Доводы осужденного о применении к нему незаконных методов ведения следствия судом проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Судом были допрошены в качестве свидетелей сотрудники УВД города [] М [] О [] М [] Н [] С [] следователи СУ СК РФ по [] Х [] Ус [] и Е [] [] согласно показаниям которых незаконного воздействия на обвиняемых не оказывалось, в присутствии защитников Ханды Р.В. и Р [] []. показания давали добровольно, собственноручно подписали протоколы, замечаний от них не поступило.

Из показаний свидетелей Б [] и С [] участвовавших в следственных действиях в качестве понятых известно, что какого либо давления на обвиняемого Ханды Р.В. при проведении проверки показаний на месте происшествия не оказывалось, присутствовал защитник, замечаний не было.

При оценке доводов Ханды Р.В. о даче им показаний при применении незаконных методов ведения следствия судом обоснованно признано, что оснований не доверять показаниям допрошенных в связи с исследованием доводов Ханды Р.В. об обстоятельствах получения органами следствия его показаний свидетелей у суда не имеется, они не знакомы с подсудимым и потерпевшими, и не заинтересованы в исходе рассмотрения уголовного дела.

Судом, кроме того учтено, что из исследованных судом протоколов допросов Ханды Р.В. и Р [] во время следствия, протоколов проверки их показаний, приложенных к ним фототаблиц, видно, что следственные действия производились в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства в присутствии защитника, заверены подписями присутствовавших лиц, каких-либо замечаний по производству следственных действий у них не имелось, во время предварительного следствия обвиняемые Ханды Р.В. и Р [] заявлений о применении незаконных методов ведения следствия также не подавали.

Правильность решения о несостоятельности доводов Ханды Р.В. о даче им показаний при применении и к нему незаконных методов ведения следствия подтверждается и тем, что показания об обстоятельствах происшествия даны Ханды Р.В. не 19-20 января 2010 года, когда к нему, как он утверждает, были применены незаконные методы ведения следствия, на что он ссылается в кассационной жалобе, но и позже, после первого допроса в качестве подозреваемого 20 января 2010 года, он изложил аналогичные обстоятельства происшествия при допросах и проверке его показаний на месте 10 апреля 2010 года, 14 сентября 2010 года, 26 января 2011 года, 2 февраля 2011 года.

Из показаний Ханды Р.В., данных им при допросе 20 января 2010 года в качестве подозреваемого, известно, что 14 января 2010 года в вечернее время он распивал спиртные напитки с Р [] и тот предложил купить бензин и с его использованием ограбить киоск. На АЗС [] они купили три литра бензина, разлили в пластиковую бутылку. Р [] на шапках сделал разрезы для глаз. Около киоска, расположенного по ул. [] города [] Р [] надев на лицо маску, постучался в окошко киоска. Когда продавщица открыла, Р [] брызнул в ее лицо бензин и, угрожая зажженной спичкой, потребовал деньги. Продавщица сразу закрыла окошко. Затем они услышали, что она вызывает милицию, убежали в сторону [] рынка города []. Примерно в 3 часа они прибежали в киоск, расположенный по улице [] города [] Р [] постучался в окошко, и, когда продавщица открыла, сразу же брызнул в ее сторону бензин, закинул бутылку с бензином и бросил зажженную спичку. Когда продавщица загорелась, они сбежали в сторону верхней трассы на теплотрассу. Там Р [] облил маску и перчатки бензином и сжег их (том 3 л.д. 83-87).

Аналогичные показания Ханды Р.В. дал при допросе в качестве обвиняемого 14 сентября 2010 года (том 6 л.д. 10-14).

При дополнительном допросе в качестве обвиняемого 26 января 2011 года Ханды Р.В. показал, что, купив на автозаправке бензин, они с Р [] договорились любой ценой и любым способом добыть денег, надели шапки с прорезями для глаз. Р [] брызнул бензином внутрь киоска, зажег спичку и потребовал деньги. Продавщица отказалась передать деньги, они кинули по горящей спичке. Когда вспыхнул огонь, и продавщица стала кричать, они убежали (том 9 л.д. 29-34).

Во время проведения 20 января 2010 года (том 3 л.д. 88-91) и 10 апреля 2010 года (том 5 л.д. 70-88) и 02 февраля 2011 года (том 9 л.д. 35-54) проверок показаний на месте Ханды Р.В. свои показания подтвердил и показал, где они договорились с Р [] о совершении нападений, купили бензин, показал первый торговый киоск на который они напали, используя при этом бензин и спички, а также второй киоск, на который напали, потребовали

деньги, а затем бросили один за другим зажженные спички внутрь киоска, увидели что продавщица загорелась и убежали.

Доводы Ханды Р.В. о наличии у него алиби проверены и отвергнуты как несостоятельные.

Вопреки доводам осужденного о непричастности к совершению преступлений, нарушении судом уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, его виновность установлена по результатам судебного следствия, проведенного в установленном законом порядке с соблюдением процессуальных прав сторон.

Постановленный судом приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона об его законности, обоснованности и справедливости, так как он содержит как обоснование выводов суда ссылками на доказательства, конкретную оценку доказательств с их мотивировкой, так и правовую оценку содеянного осужденным Ханды Р.В., подробную мотивировку принятых судом решений, в том числе и по доводам, приведенным в кассационной жалобе, в том числе о непричастности к совершению преступлений, даче им показаний при применении к нему незаконных методов ведения следствия и других, которые опровергаются мотивированными выводами суда в части фактических обстоятельств, установленных судом.

Изложенные в приговоре доказательства, подтверждающие, дополняющие друг друга и не имеющие каких-либо противоречий в части существенной для установления обстоятельств дела, обоснованно признаны соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона об их относимости, допустимости и достоверности, а их совокупность, как достаточная для признания виновным в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах.

Таким образом, в основу приговора положены показания осужденного Ханды Р.В. на предварительном следствии, которые получены с соблюдением требований закона, и вследствие этого, являются допустимыми, а их достоверность подтверждается совокупностью доказательств по делу: показаниями свидетелей, в том числе С [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] и потерпевших Д [REDACTED] М [REDACTED] Д [REDACTED] а также освобожденного от уголовной ответственности по этому же делу в связи с невменяемостью Р [REDACTED] данными протоколов осмотра места происшествия, выводами экспертов, другими доказательствами, которые, в своей достаточной для разрешения дела по существу совокупности, подтверждают обоснованность и правильность выводов суда об обстоятельствах совершенных осужденным преступлений.

Действия Ханды Р.В. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом фактических обстоятельств совершения Ханды Р.В. преступлений и степени их общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, оснований к изменению категории преступлений, предусмотренных ч.1 ст.162, ч.2 ст.167 УК РФ, с применением положений ч.6 ст.15 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания требования закона об индивидуализации наказания соблюдены, учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства содеянного, смягчающие наказание обстоятельства, которыми признаны: его молодой возраст, совершение преступления впервые, признание вины в ходе следствия и наличие легкого когнитивного расстройства личности, приняты во внимание данные об его личности, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Назначенное наказание по виду и сроку является справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Тыва от 30 ноября 2011 года в отношении Ханды Р. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]