



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О12-5сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.,

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Мамедова Г.Г. о [] на приговор Хабаровского краевого суда от 18 июля 2011 года, которым

Мамедов Г. [] Г. [] о [], [], несудимый,

осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к 10 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) – к 9 годам лишения свободы,

по пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (незаконный сбыт гашиша не менее 2085.389 гр.) – к 10 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по факту приготовления к сбыту наркотического средства не менее 51644.61 гр.) – к 9 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по факту покушения на незаконный сбыт гашиша и гашишного масла в количестве не менее 6711, 603 гр. и 2,301 гр. соответственно) – к 9 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по факту приготовления к незаконному сбыту гашиша в количестве не менее 962,2 гр.) – к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешен вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённого Мамедова Г.Г. о [REDACTED], выступление адвоката Богославцевой О.И., продержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора, возражения прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Мамедов Г.Г. о [REDACTED] осуждён за создание преступного сообщества и руководство им.

Преступное сообщество было создано летом 2003 года с целью совершения незаконных действий с наркотическими средствами и просуществовало до марта 2006 года.

Кроме того он осуждён за совершение ряда преступлений в составе преступного сообщества.

В период с лета 2003 года по 20 апреля 2004 года Мамедов Г.Г. о [REDACTED] покушался на незаконный сбыт гашиша в количестве не менее 449,78 гр., что составляет особо крупный размер.

В период с лета 2003 года по 23 мая 2005 года он сбыл гашиш в количестве 2085,389 гр., что составляет особо крупный размер.

Период с лета 2003 года по 12 января 2006 года он приготовил к сбыту гашиш в количестве не менее 51644,61 гр., что составляет особо крупный размер.

В период с лета 2003 года по 29 марта 2006 года он покушался на незаконный сбыт гашиша и гашишного масла в количестве не менее 6711,603 гр. и не менее 2,301 гр. соответственно, что составляет особо крупный размер.

В период с лета 2003 года по 31 марта 2006 года он приготовил к сбыту гашиш в количестве не менее 962.2 гр., что составляет особо крупный размер.

Преступления совершены на территории [] [] и [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Мамедов Г.Г. о [] просит приговор отменить ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и дело направить на новое судебное разбирательство. Кроме того указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым.

По его мнению, при составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели нарушены требования ч.1 ст.326 УПК РФ, данная процедура, была осуществлена стороной обвинения, а не секретарём судебного заседания или помощником судьи. Считает, что перед началом судебных прений старшина коллегии присяжных заседателей необоснованно был выведен из её состава (его сын был осуждён к лишению свободы). Также не были соблюдены положения ч.8 ст.335 УПК РФ, которая запрещает исследовать в присутствии присяжных заседателей факты прежней судимости, однако сторона обвинения неоднократно обращала внимание «на этот факт».

Отрицая свою причастность к содеянному, Мамедов Г.Г. о [] анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания определённых лиц, данные как в ходе предварительного следствия, так и в суде, утверждая, что первоначальные показания ими были даны «с грубым нарушением закона». При этом он делает собственные выводы о своей невиновности, противоречивости исследованных доказательств, одновременно заявляя, что суд необоснованно не учёл показания некоторых свидетелей, которые ими были даны в суде, и, напротив, необоснованно принял во внимание их показания, данные в ходе предварительного следствия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Марченко Ю.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству Мамедова Г.Г. о []

В ходе предварительного слушания, как это установлено из материалов уголовного дела, ему были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, в

том числе порядок и основания обжалования судебного решения, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

До вынесения судом решения о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей он понимал, что приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей (и соответствующий ему), не может быть обжалован по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Поэтому в жалобе осужденный не имел права ссылаться на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела в обоснование незаконности приговора, на недоказанность его вины в совершении преступлений.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён либо изменён в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильности применения закона, несправедливости приговора и не может быть отменён в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В связи с этим следует признать, что доводы осуждённого о его невиновности, противоречивости доказательств, в особенности показаний допрошенных лиц, на которых имеется ссылка в кассационной жалобе, неправильной оценке этих доказательств, не могут быть предметом кассационного рассмотрения.

Оснований, указанных в пп.2-4 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч.2 ст.348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей.

Действия осуждённого квалифицированы в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными присяжными заседателями обстоятельствами совершения преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного ст.15 УПК РФ, с учетом требований ст.335 УПК РФ об особенностях судебного следствия

с участием присяжных заседателей, ст.334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей, ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с положением ст.ст.338 и 339 УПК РФ.

Основные вопросы сформулированы, в том числе, исходя из поддержанного государственным обвинителем в судебных прениях обвинения.

Исходя из ответов, данных присяжными заседателями, они не испытывали каких-либо затруднений при решении вопроса о доказанности вины Мамедова Г.Г. о [] и его виновности в совершении преступного деяния (на все поставленные вопросы единодушно были даны положительные ответы).

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, отвечает требованиям ст.340 УПК РФ, в нем в соответствии с принципами объективности и беспристрастности изложены исследованные доказательства, а также отстаиваемые сторонами позиции.

Доводы кассационной жалобы в той части, что при составлении списков кандидатов в присяжные заседатели была нарушена процедура отбора, предусмотренная ч.1 ст.326 УПК РФ, являются необоснованными.

Из материалов дела видно, что предварительный список кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову, методом случайной выборки был составлен секретарём судебного заседания Г [] (т.29 л.д. 219-220).

В подготовительной части судебного заседания списки кандидатов без указания их домашнего адреса, как того требует ч.4 ст.327 УПК РФ, были вручены сторонам. При этом сторонам было разъяснено, что они имеют право заявить мотивированный и немотивированный отводы кандидатам в присяжные заседатели.

После формирования коллегии присяжных заседателей списки кандидатов с письменными ходатайствами сторон, заявивших мотивированные отводы, и с ходатайствами о немотивированных отводах путем вычеркивания, переданы председательствующему и приобщены к материалам уголовного дела. Такие списки были переданы судье как стороной обвинения, так и стороной защиты. На данных списках имеются сведения о том, какая из сторон (обвинения или защиты) работала со списками.

Иных списков кандидатов в присяжные заседатели, которые, по мнению осуждённого, были составлены стороной обвинения, в материалах дела не имеется.

С соблюдением закона и при наличии оснований был отстранен от участия в рассмотрении уголовного дела старшина присяжных заседателей и заменён запасным присяжным заседателем.

В стадии судебного разбирательства было установлено, что кандидат в присяжные заседатели под №1 при формировании коллегии скрыл информацию о том, что его сын был осуждён к лишению свободы. Кандидат был включён в основной список присяжных заседателей и избран старшиной.

По ходатайству государственного обвинителя он был освобождён от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела, и заменён запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии.

Решение председательствующего по данному вопросу соответствует требованию закона.

Не может согласиться судебная коллегия с утверждением осуждённого в той части, что показания свидетеля К [] в судебном заседании были исследованы с несоблюдением закона.

Как видно из протокола судебного заседания, вопрос об оглашении показаний свидетеля К [] судом обсуждался с достаточной полнотой. Суд, разрешив стороне обвинения исследовать в присутствии присяжных заседателей протокол допроса указанного свидетеля, своё решение мотивировал. Судебная коллегия не находит оснований давать иную оценку мотивировке принятого судом решения.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему давать отчёт своим действиям и руководить ими, не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осуждённого, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек судом разрешён с соблюдением закона, вывод суда о их размерах в приговоре мотивирован.

С учётом изложенного следует признать, что судопроизводство по делу проведено с соблюдением норм уголовно - процессуального закона, оснований к отмене судебного решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 18 июля 2011 года в отношении Мамедова Г. [redacted] Г. [redacted] о [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

([redacted])