



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28.02.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Никулициной А.А. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. и кассационные жалобы осужденного Куприкова Н.А. и его защитника Ананьева А.Г. на приговор Приморского краевого суда от 30.11.2011, по которому

Куприков Н.А. [REDACTED], судимый

1. 25.12.2007, с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 14.02.2008, по ст. 166 ч.2 п. «а», ст. 166 ч.1, ст. 69 ч.3, ст. 71 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
2. 17.08.2010 по ст.ст. 161 ч.1, ст. 74, ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
3. 29.11.2010, с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 15.02.2011, по ст. 162 ч.1, ст. 69 ч.5 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

осужден по

ст. 139 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей;

ст. 167 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы;

ст. 111 ч.4 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

ст. 105 ч.2 п.п. «е», «ж», «к» УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, со штрафом 20 000 рублей;

в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного присоединения к назначенному наказанию наказания по приговору от 29.11.2010 – к 19 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, со штрафом 20 000 рублей;

в соответствии со ст. 53 ч.1 УК РФ, при отбывании дополнительного наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов до 6 часов местного времени, не менять места жительства (пребывания) без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей назначено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Куприкова Н.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационных жалоб об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления об изменении приговора и возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Куприков Н.А. осужден за:

незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица;

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшего, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего;

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшего;

убийство, совершенное общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления были совершены в период времени с 12 часов 14.10.2010 до ночи с 14 на 15 октября 2010 в квартире № [] по ул. [] в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. в кассационном представлении просит приговор изменить: квалифицировать действия осужденного по ст. 111 ч.3 п. «а», 111 ч.4 УК РФ в редакции от 07.03.2011 в связи с тем, что указанная редакция улучшает положение осужденного, а также исключить указание на назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, поскольку суд не применил обязательное для назначения ограничение на выезд за пределы соответствующего муниципального образования, не возложил обязанность являться для регистрации в специализированный государственный орган, а также не указал ограничения, возложенные на осужденного, при назначении ему наказания по совокупности преступлений.

Защитник Ананьев А.Г. в интересах осужденного просит приговор отменить как незаконный и необоснованный, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Ссылаясь на показания осужденного и свидетеля Я [] [] защитник утверждает, что Куприков изначально имел умысел на убийство К [] и Ш [], а потому квалификация его действий по ст.111 УК РФ является неправильной, следует квалифицировать его действия по ст. 105 ч.2 пп. «а», «е», «ж», «к» УК РФ.

Ссылки суда на показания Куприкова, данные на следствии, являются необоснованными, поскольку, по показаниям свидетеля Я [] [], Куприков и другое лицо уже после первого посещения квартиры сказали, что убили потерпевших. Кроме того, им не составляло труда убить Ш [] в ходе избиения, а не использовать для этого поджог квартиры.

Осужденный Куприков Н.А. в кассационной жалобе ссылается на установленный судом обстоятельства дела, утверждает, что действия его квалифицированы по ст. 111 ч.3 п. «а», 111 ч.4, 105 ч.2 пп. «е», «ж», «к» УК РФ неправильно, просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Горенко В.А. возражает на кассационную жалобу защитника, утверждает о правильности квалификации действий осужденного и просит приговор изменить по доводам кассационного представления.

Потерпевшая Ш [] возражает на кассационную жалобу осужденного, просит приговор оставить без изменения, считая квалификацию действий Куприкова правильной, назначенное ему наказание соответствующим требованиям закона.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденного в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Фактические обстоятельства содеянного Куприковым Н.А. в кассационных жалобах не оспариваются.

Вывод суда о том, что первоначально осужденный имел умысел на избивание потерпевших и причинил им тяжкий вред здоровью, что повлекло смерть К [] по неосторожности, подтверждается, в частности, протоколом проверки показаний Куприкова Н.А. на месте, из которого видно, что Куприков предварительно договорился с П [] именно избить потерпевших, что они и сделали, затем, вернувшись в квартиру потерпевших, он обнаружил, что К [] не дышит, а Ш [] был жив. Тогда они решили убить его путем поджога квартиры для сокрытия преступления, что и сделали.

Мотивы, по которым суд принял доказательства обвинения и отверг доводы стороны защиты, приведены в приговоре и не вызывают сомнений в их обоснованности.

Ссылки кассационной жалобы на показания свидетеля Я [] не могут поставить под сомнение правильность выводов суда, поскольку свидетель, подробно описав примененное Куприковым Н.А. насилие, очевидцем которого он являлся, не смог точно сказать, когда именно Куприков и П [] сообщили ему, что убили потерпевших (т.3 л.д.45).

В тоже время свидетель Я [] [] полностью подтвердил правдивость своих показаний на следствии (т.1 л.д.138-145), в которых он вообще не сообщал, что Куприков и П [] говорили ему, что убили потерпевших.

Таким образом, фактические обстоятельства содеянного Куприковым Н.А., как они установлены судом, полностью

подтверждаются совокупностью достоверных и допустимых доказательств.

Действия Куприкова Н.А., избившего потерпевших, отчего наступила смерть одного из них, квалифицированы в соответствии с наступившими последствиями по ст. 111 ч.3 п. «а» и ч.4 УК РФ при наличии соответствующих квалифицирующих признаков, которые в кассационных жалобах не оспариваются.

В дальнейшем, обнаружив, что один из потерпевших жив, Куприков Н.А. совершил его убийство путем сожжения по предварительному сговору группой лиц общеопасным способом. Эти действия правильно самостоятельно квалифицированы судом по ст. 105 ч.2 пп. «е», «ж», «к» УК РФ.

Таким образом, оснований для отмены приговора по мотивам, приведенным в кассационных жалобах стороны защиты, не имеется.

В тоже время доводы кассационного представления судебная коллегия признает обоснованными.

Квалификация действий осужденного по ст. 111 ч.3 п. «а» и ч.4 УК РФ является правильной и отражает, в соответствии со ст. 9 УК РФ, их юридическую оценку на момент их совершения 14.10.2010, поскольку суд не указал иную редакцию уголовного закона.

В тоже время, судебная коллегия учитывает, что после совершения преступлений, но до постановления приговора, а именно 07.03.2011 в редакции частей 3 и 4 ст. 111 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение осужденного.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обязан был, в силу требований части 1 ст. 10 УК РФ, применить новую редакцию уголовного закона, о чем указать в приговоре, однако не сделал этого.

Судебная коллегия, устраняя допущенное нарушение, переквалифицирует в этой части действия осужденного на уголовный закон в новой его редакции (от 07.03.2011) и назначает наказание, учитывая улучшение положения осужденного по сравнению с прежней редакцией закона.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначено Куприкову Н.А. по ст. 105 ч.2 пп. «е», «ж», «к» УК РФ с нарушением требований закона.

В соответствии с частью 1 ст. 53 УК РФ установление осужденному ограничений на изменение места жительства без согласия специализированного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Однако, назначив Куприкову Н.А. дополнительное наказание, суд первой инстанции установил осужденному следующие ограничения свободы: не уходить из дома в ночное время и не менять место жительства без уведомления специализированного органа, и не применил обязательное в силу закона ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Данное нарушение является существенным.

Оно свидетельствует о том, что наказание в виде ограничения свободы не назначено осужденному в соответствии с требованиями закона, и влечет невозможность его исполнения, поскольку исключает надзор за отбыванием указанного наказания при наличии свободы выезда осужденного за пределы территории соответствующего муниципального образования.

При таких обстоятельствах судебная коллегия исключает из приговора назначение Куприкову Н.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Назначая наказание по правилам части 5 ст. 69 УК РФ, судебная коллегия учитывает также, что приговор от Первомайского районного суда г. Владивостока от 29.11.2010 приведен в соответствие с новым уголовным законом постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока от 17.01.2012.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 30.11.2011 в отношении Куприкова Н. [] А. [] изменить:

переквалифицировать его действия со ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ на ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ в редакции от 07.03.2011, по которой назначить наказание 5 лет 10 месяцев лишения свободы, со ст. 111 ч.4 УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ в редакции от 07.03.2011, по которой назначить наказание 7 лет 5 месяцев лишения свободы;

исключить назначение по ст. 105 ч.2 пп. «е», «ж», «к» УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 139 ч.1, 167 ч.2, 111 ч.3 п. «а» (в редакции от 07.03.2011), 111 ч.4 (в редакции от 07.03.2011), 105 ч.2 пп. «е», «ж», «к» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 17 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом 20000 рублей;

на основании ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного приговором от 29.11.2010 (с учетом внесенных изменений), назначить Куприкову Н.А. окончательно 18 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 20000 рублей;

местом отбывания наказания в виде лишения свободы назначить исправительную колонию строгого режима, наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

✓