ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 15 » февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.,
судей Ермолаевой Т.А.,Фетисова С.М.
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Бота А.С. и Овчинникова А.Г. на приговор Приморского краевого суда от 2 ноября 2011 года, по которому

БОТА С осуждённый:

25.12.2009 г. мировым судьёй судебного участка № г. Дальнереченска, Приморского края по ст.319 УК РФ к исправительным работам на срок 8 месяцев с удержанием 5% заработка;

21.01.2010 г. мировым судьёй судебного участка № Красноармейского района Приморского края по ст.167 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 6 месяцев;

22.07.2010 г. Фрунзенским районным судом г. Владивостока по ст.158 ч.2 пп.«в,г»,, 325 ч.2, 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён к наказанию: по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.53 УК РФ по отбытии основного наказания Бот А.С.обязан являться два раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства и работы без согласия указанного специализированного органа;
-по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначить Боту А.С. 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.53 УК РФ по отбытию основного наказания Бот А.С. обязан являться два раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства и работы без согласия указанного специализированного органа.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний с наказанием по приговору Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 22.07.2010 г. окончательно назначено Боту А.С. 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.53 УК РФ по отбытии основного наказания Бот А.С.обязан являться два раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства и работы без согласия указанного специализированного органа.

О В Ч И Н Н И К О В А Г [redacted], не судимый,

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.53 УК РФ по отбытии основного наказания обязан Овчинников А.Г. являться два раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не менять место жительства и работы без согласия указанного специализированного органа.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Бота А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвокатов Кротовой С.В. и Бондаренко В.Х., поддержавших доводы подзащитных, выступление прокурора Кузнецова С.В., возражавшего против доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Овчинников А.Г. и Бот А.С. признаны виновными в том, что совместно с лицом, в отношении которого в ходе судебного разбирательства производство приостановлено в связи с розыском, совершили убийство С, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц. Бот А.С. также признан виновным в том, что совершил кражу имущества С, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённую с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Овчинников А.Г. выражает несогласие с приговором, считает ,что мера наказания является чрезмерно суровой. Кроме того, он ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного следствия, утверждает, что имели место незаконные методы следствия и применение насилия со стороны следователей и оперативных работников .Кроме того, осужденный не согласен с квалификацией его действий по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ.

Осужденный Бот А.С. выражает несогласие с приговором и с мерой наказания, назначенной судом, так как считает её чрезмерно суровой. Он также ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона , допущенные в ходе предварительного следствия, утверждает о применении насилия со стороны следователей и оперативных работников, оспаривает квалификацию его действий по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ.В дополнениях к жалобе осуждённый Бот указывает, что фактические обстоятельства дела, установленные судом, содержат существенные противоречия. Суд проанализировал не все доказательства и оценил доказательства односторонне. Считает, что выводы суда об умысле на убийство опровергаются его (Бота) показаниями и явкой с повинной Овчинникова, а выводы суда об умысле на убийство являются предположением. Осужденный Бот считает, что приговор в части его осуждения по ст.105 УК РФ подлежит отмене за отсутствием состава преступления, а в его действиях усматриваются лишь признаки ст.316 УК РФ.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы осужденных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Вывод суда о доказанности вины осужденных в совершении преступлений соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку суда в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ: явкой с повинной Бота,его показаниями в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте, в ходе которых он подробно показал о фактических обстоятельствах дела, при которых он, Овчинников и еще один соучастник совершили убийство потерпевшего С конкретизировал действия каждого из соучастников преступления; явкой с повинной Овчинникова, показаниями в качестве подозреваемого и обвиняемого, в том числе, при выходе на место происшествия, показаниями обвиняемого Б о фактических обстоятельствах дела.

Доводы осужденных о том, что показания они давали в результате незаконных методов следствия, были тщательно проверены судом первой инстанции. Как видно из дела, по заявлениям Овчинникова А.Г., Бота А.С., Б проведены проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ, по результатам которых вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.Ссылка Бота на не извещение о результатах проверки не ставит под сомнение объективность ее выводов. В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя были допрошены следователи следственного отдела по району СУ СК РФ по краю: В, Да также оперативный сотрудник М которые пояснили, что какого-либо давления на Овчинникова А.Г., Бота А.С., Б при допросах, а также производстве иных следственных действий не оказывалось, все следственные действия проводились в рамках УПК РФ.Свидетели Г и С понятые при проверке показаний Овчинникова на месте происшествия показали о том, что Овчинников давал показания об убийстве кочегара добровольно, жалоб и заявлений об оказании на него давления со стороны сотрудников милиции не предъявлял.

Аналогичные показания дали и свидетели Р и Ч относительно обстоятельств выхода на место происшествия с обвиняемым Б

Из показаний свидетелей М и К, являвшихся понятыми при проверке показаний Бота на месте происшествия также следует, что Бот самостоятельно без какого- либо давления показал об обстоятельствах, при которых вместе с соучастниками совершил убийство кочегара. Каких-либо замечаний по производству следственного действия у его участников не имелось.

Анализируя и оценивая допустимость и достоверность показаний осужденных, суд правильно указал и о том, что допрашивались осужденные после разъяснения процессуальных прав, в присутствии адвокатов, а при выходе на место происшествия давали показания и в присутствии понятых, что

исключало возможность оказания на них давления. С учетом полученных данных суд правильно критически оценил доводы осужденных об оказании на них давления со стороны органов следствия и признал достоверными и допустимыми их показания, в которых они показывали о причастности к убийству. Мотивированные и подробные суждения суда в части оценки показаний осужденных приведены в приговоре и не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Показания Бота, Овчинникова и обвиняемого Б объективно подтверждены протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен обгоревший труп кочегара С в одной из топок, заключением судебно-медицинской экспертизы трупа С. Эксперт указал, что причину смерти С не представляется возможным установить из-за многочисленных термических поражений. Однако, это обстоятельство, вопреки утверждению осужденного Бота не опровергает выводов суда о виновности осужденных в убийстве, т.к. признаков прижизненности термического воздействия не выявлено, что свидетельствует о том, что воздействию высокой температуры пламени подвергался труп. В ходе проведения комиссионной судебно-медицинской экспертизы был сделан вывод о том, что при обстоятельствах, изложенных осужденными о том, что они сдавливали шею потерпевшего петлей, выполненной из проволоки в оплетке, вероятно наступило угрожающее жизни состояние в виде механической асфиксии, приведшее к смерти С

Согласно заключению дактилоскопической экспертизы, следы пальцев рук на месте происшествия в бытовке котельной оставлены Овчинниковым и Ботом.

Как установлено судом, Овчинников А.Г. сказал Боту А.С. и Б помочь ему подержать руки и ноги потерпевшего, на что Бот А.С. и Б согласились. По указанию Овчинникова А.Г., действуя умышленно, совместно и согласованно, группой лиц, Бот А.С. стал удерживать руки потерпевшего, а Б удерживать ноги потерпевшего, прижимая их к полу, не давая С возможности оказать сопротивление Овчинникову А.Г., который продолжал душить потерпевшего, растягивая концы шнура руками. Так как у Овчинникова А.Г. устали руки, он передал шнур Б, который продолжая реализовывать совместный преступный умысел, направленный на убийство С, действуя согласованно с Овчинниковым А.Г. и Ботом А.С., взяв концы шнура, стал растягивать их руками, сдавливая шею потерпевшего, при этом Оввчинников А.Г., подавляя сопротивление потерпевшего, удерживал ноги потерпевшего, а Бот А.С. с той же целью удерживал руки потерпевшего. В результате их умышленных совместных действий С были причинены телесные повреждения в виде кровоподтёков, ссадин, странгуляционной борозды, кровоизлияний в мягкие ткани шеи, образовавшиеся от наложения петли, сдавления шеи, которые вреда здоровью не причинили, и механическую асфиксию, которая вызвала расстройство жизненно важных функций

организма, а именно острую дыхательную недостаточность тяжёлой степени, расценивающуюся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, вследствие чего наступила смерть потерпевшего, т.е. действия осужденных находятся в прямой причинной связи со смертью потерпевшего.

После совершения убийства Овчинников А.Г., Б. и Бот А.С. совместно с целью сокрытия следов преступления и трупа, поместили труп С. вместе с обмотанным вокруг шеи неустановленным в ходе предварительного следствия шнуром в белой оболочке в горящую топку котельной и с места происшествия скрылись. Таким образом, на основании собранных по делу доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Овчинников и Бот принимали непосредственное участие в лишении жизни потерпевшего и правильно квалифицировал их действия по ст.105 ч.2 п.»ж» УК РФ.

При таких обстоятельствах доводы осужденных о неправильной квалификации их действий являются безосновательными, и оснований для переквалификации действий Бота на ст.316 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Доводы Бота А.С. о непричастности к краже телефона, принадлежащего С. также безосновательны и опровергаются показаниями свидетеля П, о том, что 5 апреля 2010 года он у ранее ему незнакомых Бота А.С. и Б(которых впоследствие уверенно опознал) приобрёл телефон «» за рублей. Телефон марки «» в корпусе чёрного цвета был изъят у свидетеля П. Сам Бот в ходе следствия не отрицал, что из куртки С взятой с места происшествия взял два сотовых телефона, один из которых продал мужчине на остановке. Действия его в этой части также квалифицированы правильно.

Поскольку Боту назначено по указанной статье уголовного закона наказание в виде лишения свободы, в части которого каких-либо изменений в санкции статьи не вносилось, оснований для применения новой редакции ч.2 ст.158 УК РФ судебная коллегия не усматривает, как не усматривает оснований и для смягчения категории данного преступления.

Наказание Овчинникову А.Г. и Боту А.С. назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений.

Судом приняты во внимание все обстоятельства дела, в том числе смягчающие наказание, а именно явка с повинной. Кроме того, учтено состояние здоровья Овчинникова. Выводы о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы в приговоре мотивированы. Наказание является соразмерным содеянному и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно- процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 2 ноября 2011 года в отношении Овчинникова А Г и Бота А С оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :