



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 46- О12-5

# КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего Коваля В.С.

Судей Семенова Н.В Журавлёва В.А.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Грибанова А.А., адвоката Баранова А.А. на приговор Самарского областного суда от 19 декабря 2011 года, по которому

осужден по ст.161 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Грибанова А.А. в пользу А [ ] в возмещение материального ущерба [ ] рублей и компенсацию морального вреда в размере [ ] рублей, а также в пользу А [ ] [ ] компенсацию морального вреда в размере [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснение осужденного Грибанова А.А., выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Грибанов признан виновным в совершении грабежа и в убийстве двух лиц – А [ ] и А [ ].

Преступления им совершены 15 октября и 1 декабря 2010 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Грибанов, не оспаривая грабежа, указывает, что не установлен мотив убийства, он был в доме потерпевших, но их не убивал, на предварительном следствии он оговорил себя под воздействием оперативного работника, опасаясь за здоровье жены. На предварительном следствии и в суде необоснованно отклонялись его ходатайства. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Баранов А.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного фактически приводит аналогичные доводы, указывает- тот измазался кровью потерпевшего, когда проверял его пульс. Убийство, по словам Грибанова, мог совершить некий С [ ]. Просит приговор отменить и дело в отношении его подзащитного прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Рагуля Н.В, потерпевшие А [ ] [ ] и А [ ] [ ] указывают, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Грибанова в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, доказана его показаниями на предварительном следствии, показаниями потерпевших Ш [ ]

Г [ ] , А [ ] , А [ ] А [ ] свидетелей Д [ ] , В [ ] Т [ ] , протоколами осмотра места происшествия, обнаружения ключей, опознанных потерпевшими, заключениями генетической, судебно – медицинских и трассологической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы, изложенные в жалобах, о том, что Грибанов потерпевших не убивал, это мог сделать С [ ], не установлен мотив убийства, и то, что на следствии Грибанов оговорил себя под воздействием оперативного работника, несостоятельны.

Неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия с участием защитника Грибанов подробно пояснял о том, что в ходе ссоры с А [ ] которая упрекала его в том, что он нигде не работает, он нанес ей несколько ударов ножом в туловище, а затем ножом несколько раз ударили и находившегося тут же А [ ]. После этого он вышел из квартиры, заперев дверь ключами, которые затем выбросил. О совершенном им убийстве потерпевших он сообщил в явке с повинной.

Ссылку осужденного на то, что на следствии он оговорил себя под воздействием оперативного работника, опасаясь за здоровье жены, нельзя признать обоснованной, поскольку эти его показания соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими доказательствами, в частности с фактом обнаружения ключей в месте, указанном Грибановым, которые были опознаны потерпевшими, с обнаружением крови на одежде осужденного, которая, согласно генетической экспертизы, принадлежала А [ ]. Из показаний свидетеля Д [ ], соседки убитых, следует, что именно после прихода Грибанова, она слышала ругань, доносившуюся из квартиры А [ ]. Затем все стихло, а через некоторое время увидела Грибанова, выходившего из их подъезда.

На предварительном следствии и в судебном заседании проверялся довод о возможности совершения убийства С [ ]. Судом он обоснованно отвергнут, поскольку опровергается доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Из материалов дела видно, что все ходатайства на следствии и в суде разрешены с соблюдением требований закона.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Грибанова в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч.1, 105 ч.2 п. «а» УК РФ.

Наказание Грибанову назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом степени общественной опасности преступлений, личности виновного, который характеризуется отрицательно, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,  
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Самарского областного суда от 19 декабря 2011 года в  
отношении Грибанова А[ ] А[ ], оставить без изменения,  
кассационные жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий : [ ]

Судьи [ ]