ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-8

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 28 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Антилова Ю.А., Арастовича А.В. на приговор Челябинского областного суда от 18 ноября 2011 года, по которому

Вахмянин С А, , несудимый,

осужден по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Школин В В, , несудимый,

осужден по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснение адвокатов Арастовича А.В., Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вахмянин С.А. и Школин В.В. осуждены за убийство Ч совершенное группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Преступление совершено ими при следующих обстоятельствах.

В период времени с конца 1998 года по начало апреля 1999 года к Вахмянину С.А. в обратилось неустановленное следствием лицо с предложением совершить убийство жителя Ч за денежное вознаграждение в размере не менее рублей, на что Вахмянин С.А. дал свое согласие.

В этот же период времени Вахмянин С.А., имея умысел на совершение убийства Ч по найму, принял решение совершить данное убийство в группе лиц, и, находясь в квартире, расположенной по адресу: , предложил знакомому Школину В.В. совершить в группе с ним убийство Ч за денежное вознаграждение в размере не менее рублей, которое они разделят между собой поровну. Школин В.В. полностью принял предложение Вахмянина С.А., вступив с ним в предварительный преступный сговор.

Находясь в , в вышеуказанный период времени Вахмянин С.А. и Школин В.В., реализуя совместный умысел и действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью избежать уголовной ответственности, договорились между собой о совершении убийства Ч способом, не вызывающим подозрение о криминальной причине смерти потерпевшего. Для чего Вахмянин С.А. и Школин В.В., пользуясь своим знакомством с Ч и используя факт злоупотребления последним спиртными напитками, под предлогом употребления спиртного вошли в постоянный круг общения потерпевшего и при каждой встрече, совместно распивая спиртные напитки, доводили Ч до состояния сильного алкогольного опьянения и изучали возможности совершения его убийства с инсценировкой несчастного случая.

В один из дней с 01 по 26 апреля 1999 года в Вахмянин С.А. и Школин В.В., реализуя вышеуказанный умысел, приняли совместное решение о совершении в этот день убийства Ч в удаленном безлюдном участке местности - водоканале № выходящем из станции ОАО - расположенной в , путем его утопления в воде. По взаимной договоренности Ч должен был быть ими доставлен к водоканалу в ночное время в состоянии сильного алкогольного опьянения на автомобиле Школина В.В. государственный регистрационный знак «», под управлением последнего, после чего совместными и согласованными действиями Вахмянина С.А. и Школина В.В. должен быть лишен жизни путем утопления в воде.

С целью реализации данного умысла Вахмянин С.А. и Школин В.В., действуя согласно заранее разработанного преступного плана, в дневное время этого же дня встретились с Ч и с его участием в

Вахмянин С.А. намеренно употреблял спиртные напитки с целью доведения Ч до состояния сильного алкогольного опьянения. При этом Школин В.В., действуя в рамках вышеуказанного плана, спиртные напитки намеренно не употреблял, так как должен был отвезти на своем автомобиле Ч к месту совершения преступления.

Продолжая реализовывать вышеуказанный умысел, в период времени с 22 часов этого же дня до 01 часа следующих суток Вахмянин С.А., находящийся в состоянии алкогольного опьянения, совместно со Школиным В.В., находясь в автомобиле последнего , государственный регистрационный знак «, желая лишить Ч возможности к сопротивлению, насильно влили через ротовую полость в пищевод потерпевшего значительное количество спиртного. После чего в указанное время на указанном автомобиле согласно предварительной договоренности привезли Ч к безлюдному участку местности, расположенному в районе моста № водоканала №, выходящего из станции ОАО «» - , расположенной в , со стороны русла реки , где насильно вытащили последнего из машины, подтащили к воде, насильно погрузили голову потерпевшего в воду таким образом, чтобы его дыхательные пути были полностью закрыты водой, и удерживали голову Ч под водой вплоть до наступления смерти потерпевшего. Затем скрылись с места происшествия.

В результате указанных совместных действий Вахмянина С.А. и Школина В.В. у Ч произошла механическая асфиксия от закрытия дыхательных путей водой при утоплении в пресной воде, что повлекло смерть потерпевшего.

В кассационных жалобах:

- **адвокат Антилов Ю.А.** в защиту интересов осужденного Вахмянина С.А. просит приговор отменить, уголовное преследование в отношении осужденного прекратить за отсутствием события преступления, указывая, что приговор основан лишь на показаниях свидетеля Ш, бывшей супруги осужденного Школина В.В., которые являются оговором, производных от ее показаний показаниях свидетеля П сына Ш а также показаниях свидетеля Ч которые вызывают сомнения, в то время как выводы суда о виновности Вахмянина С.А. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены совокупностью доказательств, являются предположением, сделаны без учета показаний свидетеля защиты С, которым суд необоснованно дал критическую оценку. При этом адвокат в своей жалобе дает свою оценку показаниям указанных свидетелей. Считает, что суд не установил точную дату совершения преступления;

- аналогичная просьба и доводы содержатся в кассационной жалобе адвоката Арастовича А.В. в защиту интересов осужденного Школина В.В. Кроме того, адвокат считает, что судом не установлено не только время, но и

место и способ совершения убийства. Считает, что судебное разбирательство проведено, а приговор постановлен с обвинительным уклоном.

В возражениях государственный обвинитель Попова О.А. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в содеянном основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана правильная оценка с точки зрения их относимости и допустимости.

В частности свидетель Ш как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании подробно пояснила об обстоятельствах совершения осужденными убийства потерпевшего. Из ее показаний следует, что она неоднократно в своей квартире слышала разговоры между Школиным В.В. и его знакомым Вахмяниным С.А. о необходимости убийства потерпевшего Ч совершить которое за рублей, со слов Вахмянина С.А., просила жена потерпевшего в связи с имущественным спором. Школин В.В. согласился на предложение Вахмянина С.А.. Оба они во время употребления спиртных напитков на протяжении нескольких месяцев обсуждали способы знакомства с потерпевшим и способы его убийства. В один из дней апреля 1999 года около 22-23 часов Школин В.В. вызвал ее на улицу и приказал сесть в имевшуюся у них автомашину, в которой она увидела в сильной степени опьянения потерпевшего и Вахмянина С.А. Последний удерживал потерпевшего и насильно вливал ему в рот водку из бутылки, при этом Школин В.В. помог ему в этом. Школин В.В. не выпускал ее из автомашины, сославшись на то, что она нужна им, так как при наличии в автомашине женщины сотрудники ГАИ не остановят их. После этого Школин В.В. приехал к , где совместно с Вахмяниным С.А. вытащили потерпевшего, который не мог самостоятельно идти, из автомашины и под руки приволокли к воде. После этого она слышала всплески воды и звуки, характерные для барахтанья, видела, как Школин В.В. и Вахмянин С.А. окунали потерпевшего лицом вниз в воду. После этого оба мокрые сели в автомашину и совместно с ней вернулись домой.

Оценивая показания свидетеля в совокупности с другими доказательствами, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований сомневаться в правдивости показаний Ш

Свои показания свидетель подтвердила на очных ставках со Школиным В.В. и Вахмяниным С.А., подтвердила их при проверке показаний на месте, указав место совершения преступления.

У Судебной коллегии также не возникло сомнений в достоверности показаний свидетеля.

Так в ходе следственного эксперимента была установлена возможность Ш слышать разговоры осужденных в своей квартире.

О том, что мать рассказала ему об обстоятельствах убийства потерпевшего осужденными дал показания и свидетель П сын Ш Кроме того, свидетель пояснил, что также в 1998-1999 годах сам слышал разговоры Школина В.В. и Вахмянина С.А. о том, как заманить и убить человека по фамилии Ч

Свидетель Г сожительствовавшая с потерпевшим в 1999 году, подтвердила, что у Ч был конфликт по поводу раздела квартиры с бывшей супругой, которая совместно с сожителем О препятствовала его вселению в квартиру.

Свидетель Ч подтвердил обстоятельства, сообщенные свидетелем Г Кроме того, из его показаний следует, что в середине апреля 1999 года потерпевший Ч попросил его присутствовать при разговоре с О при котором будут также присутствовать его новые знакомые Вахмянин и Школин, которым он не доверяет. В вечернее время он с потерпевшим и Вахмяниным поехали на автомашине под управлением Школина В.В. По дороге между и встретили автомобиль О, с которым у Ч состоялся разговор. При этом Вахмянин не дал ему выйти из автомашины, а когда Ч вернулся в автомашину, спросил у него, удалось ли прийти к компромиссу по квартире, после этого Вахмянин о чем-то разговаривал с О Затем они на автомашине под управлением Школина В.В. ездили на лодочную станцию, отдыхали, Вахмянин и Ч употребляли спиртное, а около 19-20 часов разъехались, его высадили около овощной автобазы, а потерпевший совместно со Школиным и Вахмяниным поехал в сторону Через 4 дня труп потерпевшего был обнаружен в водоканале.

В судебном заседании были оглашены показания свидетеля О данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что бывшая супруга потерпевшего, с которой он состоял в близких отношениях, жаловалась ему, что Ч досаждает ей, просила поговорить с ним, чтобы он отказался от своих претензий на квартиру. Он пообещал сообщить об этом своему сводному брату Вахмянину С.А., чтобы тот решил проблему. На эту тему он переговорил с Вахмяниным С.А., который после этого стал часто общаться с Ч

Свидетель З работавший оперуполномоченным ОУР ОВД пояснил, что ему было известно о наличии конфликта между Ч и его бывшей супругой по поводу раздела квартиры. Труп потерпевшего в конце апреля 1999 года был обнаружен рыбаками в водоканале Он выехал на место обнаружения трупа и сам пытался достать его, но труп ушел под воду. На следующий день труп всплыл в 500 метрах вверх по течению от места первоначального обнаружения, в связи с чем на место обнаружения трупа была вызвана оперативно-следственная группа.

Свидетель К[redacted], а также свидетель Ч[redacted], присутствовавшие в качестве понятых при обнаружении трупа, опознали в нем потерпевшего.

Из исследованных в судебном заседании материалов установлено, что по факту смерти Чумаченко Г.Н. трижды проводилась проверка, по результатам которой выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, материал об этом по истечении времени был уничтожен в связи с истечением сроков давности хранения.

Между тем у потерпевшей С[redacted] сестры Ч[redacted] были изъяты копии документов из уничтоженного материала, в том числе копия протокола осмотра трупа.

Согласно изъятой копии осмотра труп потерпевшего в одежде и обуви был обнаружен 27 апреля 1999 года в водоканале[redacted]

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от механической асфиксии, которая развилась от закрытия дыхательных путей водой при утоплении и могла наступить в период от нескольких суток до нескольких недель от даты исследования (28.04.1999г.). Концентрация этилового спирта в крови трупа могла соответствовать сильной степени алкогольного опьянения.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом установлены и указаны в приговоре не только место совершения преступления, но и время и способ его совершения.

Показаниям свидетеля защиты С[redacted], высказавшего сомнения в возможности утопления осужденными потерпевшего при обстоятельствах, и в месте, указанных очевидцем Ш[redacted] и в связи с этим возможности всплытия тела в месте его обнаружения, судом дана соответствующая оценка, которая у судебной коллегии сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах осужденные обоснованно признаны виновными в содеянном, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката Антилова Ю.А. о необоснованности использования судом в качестве доказательства заключения эксперта, проводившего психофизиологическое исследование показаний свидетеля Ш[redacted] с использованием полиграфа в силу невозможности определения его достоверности, то само по себе такое заключение самостоятельного доказательственного значения не имеет и не влияет на достоверность оценки, данной судом показаниям свидетеля.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 18 ноября 2011 года в отношении **Вахмянина С А** и **Школина В В** оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Антилова Ю.А., Арастовича А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи