



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-012-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Лизунова В.М.
 Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Иванова Л.А. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 20 декабря 2011 года, которым

Иванов Л. А.

ранее судимый: 14.11.2002 г. по ч.4 ст.111 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освободившийся 08.05.2008 г. условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 4 дня, -

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 117 УК РФ – на 2 года,

- по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 19 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК установлены Иванову Л.А. следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание

назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием первых трех лет в тюрьме, остального наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации..

Он же по ч. 1 ст. 119 УК РФ оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено взыскать с Иванова Л.А. в пользу С [] и В [] в счет компенсации морального вреда по [] рублей каждому, в пользу Я [] и Я [] по [] рублей каждому.

В приговоре судом разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Иванова Л.А. и адвоката Пермяковой Т.Н., поддержавших жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Иванов Л.А. признан виновным и осужден за истязание Я [] в период с января по июнь 2011 года и умышленное убийство Я [] совершенное с особой жестокостью 23 сентября 2011 года.

Преступления совершены им в д. [] района [] Республики при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Иванов Л.А. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Иванов Л.А. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей, при этом ссылается на то, что суд необоснованно не удовлетворил его ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, неправильно квалифицированы его действия, не учел, что показания свидетелей являются противоречивыми, а показания свидетелей Я [] и Я [] следовало оценить критически. Указывает, что у него не было умысла на убийство потерпевшей. Полагает, что потерпевшая могла покончить жизнь самоубийством, так как раньше уже были такие попытки, в связи с чем она

находилась на лечении в больнице с отравлением медицинскими препаратами, но судом не учтены и не были допрошены свидетели защиты, которые могли подтвердить эти обстоятельства. Утверждает, что судом назначено ему чрезмерно суровое наказание, с нарушением требований уголовного закона.

В возражениях на жалобу потерпевшая С [] указывает о несостоятельности доводов кассационных жалоб осужденного Иванова и просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденного и возражений потерпевшей С [] на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность Иванов Л.А. в истязании потерпевшей Я [] и умышленном причинении ей смерти с особой жестокостью, установлена тщательно исследованными материалами дела.

Так, виновность Иванова Л.А. в систематическом нанесении побоев потерпевшей Я [] в начале января 2011 года, в один из дней второй половины февраля и начале марта 2011 года, также в начале июня и в один из дней 2011 года, подтверждена показаниями потерпевшего Я [] которые подтверждены показаниями потерпевших В [], С [] свидетеля Г [] и суд, оценив все эти показания в совокупности с другими доказательствами обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Иванова Л.А. в систематическом нанесении побоев потерпевшей Я [] и дал правильную юридическую оценку его действиям, квалифицировав их по ч. 1 ст.117 УК РФ как причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев.

С доводами осужденного Иванова, изложенными в жалобах о его непричастности к убийству потерпевшей Я [] с особой жестокостью, нельзя согласиться, поскольку опровергаются они собранными по делу и исследованными судом доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, из показаний свидетелей Г [] А [] Я [] и С [] усматривается, что когда они пришли в дом осужденного Иванова Л.А., находившаяся в доме мать осужденного - И [] сообщила им об обстоятельствах, при которых осужденный Иванов Л.А. облил потерпевшую Я [] бензином и поджег ее.

Эти показания соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями самого осужденного Иванова Л.А., не отрицавшего вину и подробно рассказавшего в ходе предварительного следствия об обстоятельствах, при которых он облил потерпевшую бензином и поджег ее, протоколами осмотров места происшествия и обнаружением бутылки с остатками бензина, из этой которой, как видно из показаний Иванова в ходе предварительного расследования, он облил потерпевшую бензином, обнаружением на указанной бутылке следов пальцев рук только самого осужденного Иванова Л.А. и отсутствием на ней следов пальцев рук потерпевшей, что опровергает доводы осужденного о том, что потерпевшая сама себя облила бензином и подожгла себя.

Из выводов судебно-медицинской экспертизы видно, что смерть Я [] наступила от термических ожогов тела 1-2 степени на площади 75-80% с ожоговым поражением слизистой верхних дыхательных путей, осложнившихся острой дыхательной недостаточностью и ожоговым шоком. Эти повреждения по признаку опасности для жизни оцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью, могли быть причинены местным воздействием пламени, давность их - незадолго до наступления смерти. Все повреждения причинены прижизненно. После причинения повреждений наступила через короткий промежуток времени, исчисляемый несколькими минутами (т. 1 л.д. 169-171).

Доводы осужденного Иванова Л.А. о том, что в ходе предварительного расследования дела он оговорил себя в результате применения к нему недозволенных методов ведения следствия, как видно из материалов дела, проверены судом и обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку показания об обстоятельствах совершения им убийства потерпевшей соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам. Эти показания были даны Ивановым в присутствии адвоката, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, что исключало возможность применения каких-либо недозволенных методов ведения следствия.

Из показаний потерпевших С [] В [] Я [], свидетеля Г [] усматривается, что потерпевшая Я [] была жизнерадостной женщиной, никогда не высказывала мысли о самоубийстве и суд обоснованно сделал вывод о том, что она не могла себя поджечь, что подтверждается также показаниями потерпевшего Я [] что также опровергает доводы осужденного Иванова в жалобе о самоубийстве потерпевшей путем самосожжения.

Оценив все доказательства по делу в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Иванова Л.А. в том, что он облил

бензином потерпевшую и поджег ее в помещении дома, что подтверждается наличием следов горения в доме, обнаружения в нем остатков сгоревшей одежды Я [] также показаниями очевидца указанных событий, то есть показаниями находившейся во время совершения преступления в доме матери осужденного - И [] [] которая подробно рассказала пришедшим в дом свидетелям Г [] [] А [] [] Я [] и С [] о том, как в ее присутствии Иванов Л.А. облил бензином потерпевшую Я [] и поджег ее.

При установленных обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о причинении осужденным Ивановым смерти потерпевшей Я [] с особой жестокостью и правильно квалифицировал действия его по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти потерпевшей с особой жестокостью.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, не вызывающих сомнений, поскольку собраны они с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Психическое состояние здоровья Иванова Л.А. проверено надлежащим образом и с учетом заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы судом обоснованно признано, что преступления совершены Ивановым Л.А. во вменяемом состоянии.

Выводы этой и других проведенных по делу экспертиз, у суда сомнений не вызывали, поскольку все они проведены специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Утверждения Иванова Л.А. в жалобе о том, что он ходатайствовал о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, но суд необоснованно не удовлетворил его ходатайство, являются несостоятельными.

Из материалов дела видно, что Иванов выполнил требования ст.217 УПК РФ и ознакомился с материалами уголовного дела совместно со своим адвокатом 25 ноября 2011 г., копию обвинительного заключения получил 30 ноября 2011 г. и судебное заседание по данному делу назначено 7 декабря 2011 г., но никакого ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей Ивановы заявлено не было (т.2 л.д.90, 109, 110).

То, что только 12 декабря 2011 года Иванов обратился с ходатайством о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, обоснованно было отклонено судом, поскольку согласно ч.5 ст.231 УПК РФ после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять такое ходатайство.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, как в ходе предварительного расследования дела, так и при рассмотрении дела судом, не допущено.

Назначенное судом Иванову Л.А. наказание в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, в том числе явки с повинной, является справедливым и считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым, оснований не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 20 декабря 2011 года в отношении **Иванова Л. [] А. []** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

