



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-о12-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей - Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.  
при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Барановой Е.В. и Гарифулина С.И. на приговор Забайкальского краевого суда от 5 декабря 2011 года, по которому

**Баранова Е. [ ] В [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ], не судима;

осуждена к наказанию:- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ст. 62ч.1 УК РФ – на 8 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год, без штрафа;

На основании ст.53 УК РФ возложена обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

- по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ст. 62ч.1 УК РФ – на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст.53 УК РФ возложена обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено к отбытию 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, без штрафа.

На основании ст.53 УК РФ возложена на осужденную обязанность в течение 1 года 6 месяцев после отбытия наказания в виде лишения свободы не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

**Гарифулин С [REDACTED] И [REDACTED]**

[REDACTED], не судимый,

осужден к наказанию: - по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ст.62 ч.1 УК РФ - 8 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, без штрафа;

На основании ст.53 УК РФ возложена обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

- по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ– 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст.53 УК РФ возложена обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено к отбытию 15(пятнадцать) лет лишения свободы, в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, без штрафа.

На основании ст.53 УК РФ возложена обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы не изменять места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

Постановлено взыскать с Гарифулина С.И. и Барановой Е.В. в пользу потерпевшего Н [ ] в счёт компенсации морального вреда [ ] рублей [ ] солидарно.

Вопрос о передаче несовершеннолетней Б [ ] [ ], 16 марта 1998 года рождения, передан на разрешение органа опеки и попечительства администрации [ ] района [ ] края.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденных Барановой и Гарифулина, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление адвокатов Кротовой С.В. и Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Баранова Е.В. и Гарифулин С.И. признаны виновными в том, что совершили разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, с насилием, опасным для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Н [ ] а также ее убийство, сопряженное с разбоем, группой лиц по предварительному сговору,

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре, 9 апреля 2011 года в [ ]

В кассационных жалобах:

- осужденный Гарифулин выражает несогласие с приговором, считая назначенное наказание чрезмерно суровым. Считает, что суд не учел, что он молод, положительно характеризуется, не судим. Утверждает, что его матери (осужденной Барановой) на месте преступления не было, а преступление он совершил один.

- осужденная Баранова просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение. Утверждает, что преступление не совершала. Показания о причастности к убийству дала с целью оградить сына (осужденного Гарифулина) от ответственности. Обстоятельства преступления ей известны со слов сына. В дополнениях просит учесть данные о состоянии здоровья, наличие несовершеннолетней дочери, утверждает, что осуждена необоснованно, т.к. преступлений не совершала.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований, для отмены приговора.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные

сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ.В нем приведена совокупность допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих выводы о виновности Барановой и Гарифулина в совершении преступлений.

Доводы изложенные осужденными в кассационных жалобах о непричастности Барановой к преступлениям и о том, что разбойное нападение и убийство совершил один Гарифулин, аналогичны доводам осужденных и их защиты в судебном заседании. Все они исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре.

Указанные доводы судом обоснованно признаны несостоятельными и опровергаются: протоколом явки с повинной Барановой Е.В., протоколом допроса в качестве подозреваемой, ее показаниями при проверке показаний на месте Барановой Е.В. в присутствии понятых, протоколом допроса в качестве обвиняемой. В этих показаниях Баранова полностью признавала свою вину в содеянном и показывала как о своей причастности к разбойному нападению и убийству, так и о причастности к преступлениям Гарифулина. Она показывала и о том, что дома рассказала своей дочери К [ ] о том, что она вместе с её братом Г [ ] убили тётю Ф [ ], задушили её и сбросили в подполье; забрали у неё продукты, сотовый телефон, кольцо и деньги [ ] рублей. На эти деньги она купила спирт. Про убийство дочери рассказала потому, что К [ ] спрашивала, откуда у них дома появились продукты.

Как видно из дела и установлено судом в приговоре в ходе всего предварительного следствия последовательные показания об обстоятельствах совершенных им и его матерью Барановой преступлений в отношении потерпевшей Н [ ] давал и Гарифулин С.И., который показывал о том, что после распития спиртных напитков с матерью они решили убить и ограбить Н [ ], взяли газовый баллончик чтобы она не оказывала им сопротивление; и тряпочный поясок от куртки или плаща, чтобы им сразу задушить.

Когда на стук матери к двери подошла Н [ ] и спросила, кто там, она ответила, что это она, Баранова Л [ ], соседка, и что ей нужно поговорить. Сын в это время находился сзади её. После того, как Н [ ] открыла дверь, она – Баранова, сразу «фышкнула» из газового баллона ей в глаза, а когда та закрыла лицо обеими руками, она повалила Н [ ] тут же на пол в сенях. Н [ ] упала на пол и разбила нос; лежала животом вниз, поэтому она-Баранова, затолкала ей под горло веревку-поясок, и стала им душить, т.е. затягивать его на шее сзади. Душила с силой, т.к. Н [ ] была здоровая женщина. Душить она начинала одна и, поскольку сама уже не справлялась, ей по её просьбе стал помогать сын. Они взяли за оба конца поясок и тянули в разные концы до того, как Н [ ] обмякла. Труп подтащили к подполью и сбросили. После убийства забрали продукты, кольцо, [ ] рублей.

При проверке показаний на месте, Гарифулин С.И. дал аналогичные показания, на месте продемонстрировал свои действия и действия Барановой Е.В. при совершении ими нападения и убийства Н [REDACTED]

На очной ставке с обвиняемой Барановой Е.В. Гарифулин сначала подтвердил, что совершить убийство Н [REDACTED], чтобы завладеть её деньгами и продуктами питания, ему предложила его мать – Баранова и заявил о ее участии в преступлениях, но после отрицания ею своей вины Гарифулин стал утверждать, что преступление совершил один, без участия Барановой. Труп потерпевшей также прятал в подполье один.

Судебная коллегия считает, что судом дана правильная оценка показаний Барановой и Гарифулина, и суд обоснованно признал достоверными те показания осужденных, в которых они показывали о причастности к преступлениям как Барановой, так и Гарифулина, и показывая об обстоятельствах дела, изобличали друг друга в содеянном, т.к. они объективно подтверждены иными приведенными в приговоре доказательствами.

Как видно из протоколов допроса Барановой и Гарифулина, их показания о месте и способе совершения преступления объективно согласуются между собой, дополняют друг друга, и из них усматривается, что действительно между подсудимыми имелась предварительная договоренность на совершение преступлений, согласно которой Баранова пошла к потерпевшей первой, чтобы та открыла ей входную дверь. Баранова взяла с собой газовый баллончик и, когда потерпевшая открыла дверь, она сразу же в целях подавления сопротивления потерпевшей брызнула ей в лицо из газового баллончика, и в тот момент, пока та схватилась руками за лицо, Баранова толкнула её руками за плечи, повалила на пол, и начала душить. В это время, согласно имеющейся договоренности, появился Гарифулин. Поскольку Баранова уже не справлялась с потерпевшей, он присоединился к ней и с целью убить Н [REDACTED] взял конец пояса в руки. Держа каждый концы пояса в руках, они умышленно затащили их в разные стороны, причинив смерть потерпевшей. Затем прошли в квартиру и реализовали свой изначальный умысел на завладение имуществом потерпевшей. При этом на руках Барановой были перчатки, чтобы не оставить отпечатки пальцев рук. Ночью они оба вернулись в квартиру потерпевшей и с целью скрыть следы преступления, чтобы труп Н [REDACTED] не нашли быстро, как пояснила именно Баранова, завернули тело в покрывало красного цвета, ноги завернули в другое, более темное покрывало, и обмотав скотчем, сбросили труп в подполье.

Доводы Гарифулина и Барановой о применении в отношении их недозволенных методов ведения следствия в виде оказания психологического и физического давления, были проверены судом и обоснованно признаны голословными, поскольку объективно опровергаются имеющимися в деле актами их освидетельствования. Допросы их были произведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в присутствии адвокатов, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых. Заявлений о незаконных методах следствия осужденные не делали.

Согласно протоколу осмотра места происшествия установлено, что в подполье дома, где жила Н [ ] обнаружен труп с признаками насильственной смерти. Труп потерпевшей был завернут в два покрывала и замотан скотчем, как и показывала Баранова,

Показания осужденных объективно подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации обнаруженных на трупе Н [ ] телесных повреждений, и причине ее смерти от удушения.

Как следует из заключения судебно-биологической экспертизы, на тканевом ремешке, которым душили потерпевшую, обнаружены следы пота, и при определении групповой принадлежности выявлены антигены А и Н, которые свойственны Барановой и Гарифулину, и могли образоваться за счет пота данных лиц.

Показания осужденных о причастности их обоих к преступлениям данные на предварительном следствии, подтверждаются и показаниями несовершеннолетнего свидетеля Б [ ] о том, что весной 2011 года мать - Баранова Е.В., сказала ей лично, что она и Гарифулин С [ ] убили бабушку Ф [ ]. Как именно они её убивали, не сообщила

У суда не было оснований не доверять свидетелю Б [ ] В ходе предварительного следствия подсудимые Баранова и Гарифулин сами показывали неоднократно о том, что, вернувшись домой, Баранова Е.В. в ответ на вопросы дочери, откуда продукты, сразу же сообщила К [ ] об убийстве ими Н [ ]

Свидетель Б [ ] – сын Барановой Е.В., также показывал, что 9 апреля 2011 брат Гарифулин С.И. передал ему сотовый телефон марки [ ] и золотое кольцо, а 11 апреля 2011г. его мать сообщила ему, что убила Н [ ]

Невестка погибшей -Н [ ] опознала кольцо и сотовый телефон марки [ ]», как принадлежащие её свекрови Н [ ]

Согласно протоколу обыска по месту жительства у Барановой Е.В. были изъяты продукты питания, похищенные у потерпевшей.

Изложенные выше обстоятельства подтверждают, что и Баранова, и Гарифулин, в ходе предварительного следствия давали первоначальные показания самостоятельно, а сообщенные ими детали совершенного преступления лишь дополняют показания друг друга, раскрывая наиболее полную картину преступления, и опровергают утверждение о том, что Гарифулин преступление совершил один, а придя домой, подробно рассказал о нем своей матери, и она в своих показаниях сообщила обстоятельства, известные ей только с его слов.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Барановой и Гарифулина в содеянном и дал их действиям правильную юридическую оценку. О наличии умысла на причинение смерти потерпевшей, как правильно указал суд в приговоре, свидетельствуют характер и механизм причинения телесных повреждений, их локализация, последовательность и целенаправленность совместных действий осужденных. В целях нападения на потерпевшую с

насилием, опасным для жизни и здоровья и хищения её имущества, подсудимые применили газовый баллончик со слезоточивым газом «черемуха» и тканевый пояс, которые использовали в качестве оружия, а пояс – и в качестве орудия убийства, затянув его на шее потерпевшей в виде петли-удавки, и причинив тяжкий вред здоровью, несовместимый с жизнью. Наличие предварительного сговора на совершение преступных действий подтверждается совместными и согласованными действиями осужденных.

Наказание назначено осужденным Барановой и Гарифулину в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобах, с учетом данных о личности и всех обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Забайкальского краевого суда от 5 декабря 2011 года в отношении Барановой Е [ ] В [ ] и Гарифулина С [ ] И [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы -без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи