



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 28 » февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
При секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Игнатова А.Ю. и осужденного Григорьева П.А. на приговор Красноярского краевого суда от 21 ноября 2011 года, по которому

ГРИГОРЬЕВ П **А**

судимый:

- 1) 30 марта 2010 г. по ч.1 ст.158 УК РФ на 10 месяцев лишения свободы условно с применением ст.73 УК РФ с испытательным сроком 1 год;
- 2) 19 августа 2010 г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ на 11 месяцев лишения свободы условно с применением т.73 УК РФ с испытательным сроком 9 месяцев;
- 3) 7 декабря 2010 г. по п.«а» ч.2 ст.132 УК РФ на 7 лет лишения свободы и по совокупности с приговором от 30 марта 2010 г. на основании ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания с 26 июня 2011 г.

осуждён :

- по ч.1 ст.297 УК РФ в ред. ФЗ от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ, от 7.03.2011 г. № 26-ФЗ к наказанию в виде штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей;

- по ч.2 ст.297 УК РФ в ред. ФЗ от 8.12.2003 г. 162-ФЗ, от 6.05.2010 г. № 81-ФЗ, от 7.03.2011 г. № 26-ФЗ к наказанию в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с удержанием 10 (десяти) процентов заработка осуждённого в доход государства.

По совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ путём полного сложения назначенных наказаний назначено Григорьеву П.А. наказание - 1 (один) год 6 (шесть) месяцев исправительных работ с удержанием из заработка осуждённого в доход государства 10 (десяти) процентов и штраф в сумме 30.000 (тридцать тысяч) рублей.

На основании ч.ч.1, 2 ст.71 УК РФ постановлено считать Григорьева П.А. осуждённым по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.297 и ч.2 ст.197 УК РФ в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы и штрафу в сумме 30.000 (тридцать тысяч) рублей.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём полного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Свердловского районного суда г. Красноярска от 7 декабря 2010 г. окончательно назначено Григорьеву П.А. 8 (восемь) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима и штраф в сумме 30.000 (тридцать тысяч) рублей.

Наказание в виде штрафа в сумме 30.000 (тридцать тысяч) рублей постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Григорьева П.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Шаруевой М.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Григорьев признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства – свидетеля К [REDACTED] и неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи З [REDACTED], участвовавшего в отправлении правосудия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре 16 ноября 2010 г. с 12 час. 00 мин. до 13 час. 00 мин. в ходе судебного заседания [REDACTED] и 6 декабря 2010 года там же.

В кассационной жалобе осужденный Григорьев выражает категорическое несогласие с приговором. В дополнениях со ссылкой на анализ показаний свидетелей утверждает, что участников процесса не оскорблял, видеосъемка судебного процесса не подтверждает его вину, судья сразу не подал заявление об оскорблении, утверждает о недопустимости в качестве заключения

экспертизы, т.к. эксперт не имел права на ее проведение. Просит приговор отменить, а его оправдать.

В кассационной жалобе адвокат Игнатов А.Ю. просит отменить приговор, так как он постановлен с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. Адвокат считает, что основанием для отмены приговора является тот факт, что в производстве лингвистической экспертизы участвовал эксперт-стажер К [REDACTED], который фактически провёл названную экспертизу, не имея на это надлежащих полномочий. Не установлена виновность Григорьева в оскорблении К [REDACTED], так как судом в этой части дана неправильная оценка показаниям потерпевшей и свидетелей.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы, в которых содержится просьба оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что за совершенные преступления Григорьев осужден обоснованно.

Вывод суда о доказанности его вины основан на совокупности приведенных в приговоре доказательств, надлежаще оцененных судом в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ. Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, оснований сомневаться в правильности и оценки данной судом изложенным в приговоре доказательствам, не имеется. Нет оснований не доверять показаниям потерпевшей К [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], потерпевшего З [REDACTED] об обстоятельствах, при которых Григорьев в ходе судебного заседания оскорблял, в том числе, и нецензурной бранью свидетеля К [REDACTED] и судью З [REDACTED].

Показания свидетеля Г [REDACTED] на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, не опровергают показаний потерпевшего и свидетелей, т.к. Г [REDACTED] пояснил в судебном заседании, что какие именно слова Григорьев произносил в адрес судьи он не помнит, но показывал, что Григорьев выражался в адрес судьи нецензурной бранью, так как он отклонял ходатайства, судья неоднократно предупреждал Григорьева, а затем удалил его из зала суда .

Доводы осуждённого о том, если бы оскорбление с его стороны было, то оно подтверждалось бы видеосъемкой, которая ведётся в [REDACTED] суде, безосновательны, т. к. свидетель К [REDACTED] на чьи показания ссылается осуждённый в жалобе, показывал, что видеозаписи за 16 ноября и 6 декабря 2010 г. не сохранились, поскольку они хранятся не более 9 дней.

Доводы осуждённого о том, что если бы с его стороны было оскорбление в отношении судьи З [REDACTED] и свидетеля К [REDACTED], то они написали бы заявление сразу, а не по истечении времени, не ставят под сомнение выводы суда о виновности Григорьева, при наличии доказательств его вины.

Доводы о недопустимости в качестве доказательств заключений лингвистической и дополнительной лингвистической экспертиз, аналогичны доводам, изложенным в судебном заседании стороной защиты. Они были

предметом тщательного исследования в судебном заседании, и обоснованно признаны несостоятельными.

Вышеуказанные экспертизы проведены старшим экспертом отделения фоноскопических экспертиз отдела специальных экспертиз Р [] имеющей высшее филологическое образование (специальность «Русский язык и литература»), экспертную специальность «Лингвистическая» и стаж работы по специальности 3 года и экспертом отделения фоноскопических экспертиз отдела специальных экспертиз К [] [], имеющим высшее филологическое образование (специальность «Филология») и стаж работы по специальности 1 год.

Из показаний экспертов Р [] [] и К [] [] а также свидетеля К [] [] начальника отделения фоноскопических экспертиз отдела специальных экспертиз ЭКЦ ГУВД по Красноярскому краю следует, что экспертизы проведены экспертом-стажером К [] [] под руководством старшего эксперта Р [] [] что не противоречит п. 9 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённой Приказом МВД РФ от 29.06.2005 г. № 511, согласно которому, эксперты-стажеры, прошедшие в установленном порядке подготовку по конкретной экспертной специальности, могут участвовать в производстве экспертиз под руководством наставника, имеющего право производства экспертиз по соответствующей специальности. при этом экспертиза, произведённая в указанном порядке, не является комиссионной, заключение экспертов подписывается наставником и экспертом-стажером.

Согласно приказу начальника ГУВД по Красноярскому краю № 317 л/с от 6.03.2010 г. эксперт ЭКЦ ГУВД К [] [] был направлен в ЭКЦ МВД России в г. Москву для прохождения стажировки по теме «Лингвистическая экспертиза» сроком на 12 календарных дней с 20.04.2010 г.

Из отзыва по результатам стажировки эксперта ЭКЦ ГУВД по Красноярскому краю К [] [] утверждённого заместителем начальника ЭКЦ МВД России 6.05.2010 г. видно, что он в период с 21 по 30 апреля 2010 г. прошёл стажировку на базе ЭКЦ МВД России по теме «Проведение лингвистических экспертиз».

Таким образом, поскольку эксперт-стажёр К [] [] прошёл в установленном порядке подготовку по экспертной специальности «Лингвистическая экспертиза», он вправе был участвовать в соответствии со ст.13 ФЗ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в производстве лингвистических экспертиз под руководством старшего эксперта Р [] [] имеющей право производства лингвистических экспертиз на основании решения ЦЭКК МВД России от 13.11.2010 г. .

При таких обстоятельствах, суд сделал обоснованный вывод о том, что лингвистические экспертизы были произведены компетентными экспертами,

соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ, и сослался на выводы экспертов в приговоре.

Оснований для признания их недопустимыми доказательствами, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. Юридическая оценка действий Григорьева является правильной. Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ.

Нарушений уголовно- процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 21 ноября 2011 года в отношении Григорьева П [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи : []