



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-В11-17

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Козяйкина Е. В. к открытому акционерному обществу «Евраз Находкинский морской торговый порт» об оплате дня отдыха, предоставленного за день сдачи крови,

по надзорной жалобе Козяйкина Е.В. на решение Находкинского городского суда Приморского края от 16 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 июля 2011 г., которыми в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав возражения представителя ОАО «Евраз Находкинский морской торговый порт» Шиковой Н.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Козяйкин Е.В. обратился в суд с иском к ОАО «Евраз Находкинский морской торговый порт» об оплате дня отдыха, предоставленного за день сдачи крови, ссылаясь на то, что он, работая у ответчика со сменным режимом рабочего времени, 23 ноября 2010 г. в свой выходной день сдал кровь в Находкинском филиале Государственного учреждения здравоохранения «Краевая станция переливания крови» и по его заявлению были предоставлены выходные дни в

соответствии с требованиями статьи 186 Трудового кодекса РФ - 1 января и 4 января 2011 г. При этом один из предоставленных выходных дней (1 января 2011 года за 23 ноября 2010 года) не был оплачен. Полагая, что ответчик в нарушение положений части 5 статьи 186 Трудового кодекса РФ отказал в оплате среднего заработка за выходной день, предоставленный ему в качестве гарантии донора, Козяйкин Е.В. просил взыскать в его пользу среднедневной заработок в размере [ ] руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Находкинского городского суда Приморского края от 16 мая 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 июля 2011 г., в удовлетворении требований отказано.

В надзорной жалобе Козяйкина Е.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Козяйкина Е.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации истец, извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса РФ Судебная коллегия по гражданским делам считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Козяйкин Е.В. работает [ ] ( [ ]) комплексной бригады на погрузочно-разгрузочных работах 4 класса производственно-перегрузочного комплекса № [ ] ОАО «Находкинский морской торговый порт» со сменным режимом рабочего времени и суммированным его учётом. 23 ноября 2010 года в свой выходной день Козяйкин Е.В. сдал кровь в Находкинском филиале ГУЗ «Краевая

станция переливания крови». В связи с этим по его заявлению ему были предоставлены выходные дни в соответствии с требованиями статьи 186 Трудового кодекса РФ - 1 января и 4 января 2011 г. При этом один из этих выходных дней, предоставленный ему за день сдачи крови (т.е. за 23 ноября 2010 г.), не был оплачен.

Ссылаясь на то, что ответчик неправомерно отказал в выплате среднего заработка за выходной день, предоставленный ему в качестве гарантии донора, Козяйкин Е.В. просил взыскать в его пользу среднедневной заработок в размере [ ] руб.

Отказывая в удовлетворении требований Козяйкина Е.В. об оплате дня отдыха, предоставленного за день сдачи крови, суд, сославшись на положения статей 139 и 186 Трудового кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что выходной день, в который была осуществлена сдача крови, не подлежит оплате, поскольку сохранение заработной платы возможно только за те дни, которые являлись рабочими, но не были отработаны.

Между тем Судебная коллегия полагает данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении норм материального права и не соответствующим обстоятельствам по делу.

В соответствии с частью первой статьи 8 Закона Российской Федерации от 9 июня 1993г. № 5142-1 «О донорстве крови и её компонентов» государство гарантирует донору защиту его прав и охрану его здоровья, а также предоставляет ему меры социальной поддержки. Статьёй 6 названного закона предусмотрено, что руководители предприятий, учреждений, организаций, командиры (начальники) воинских частей обязаны в том числе предоставлять работнику, являющемуся донором, установленные законодательством меры социальной поддержки.

Согласно части 1 статьи 186 Трудового кодекса Российской Федерации в день сдачи крови и её компонентов, а также в день связанного с этим медицинского обследования работник освобождается от работы.

При этом частью 3 указанной статьи названного кодекса предусмотрено, что в случае сдачи крови и ее компонентов в период ежегодного оплачиваемого отпуска, в выходной или нерабочий праздничный день работнику по его желанию предоставляется другой день отдыха.

Кроме того, в соответствии с частью 4 названной нормы после каждого дня сдачи крови и её компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха. Указанный день отдыха по желанию работника может быть присоединён к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и её компонентов.

Порядок оплаты дней отдыха, предоставленных работнику в связи со сдачей крови и её компонентов, определен частью 5 статьи 186 Трудового кодекса РФ и предусматривает сохранение за работником его среднего заработка за дни сдачи крови и предоставленные в связи с этим дни отдыха.

Исходя из приведённых правовых норм трудового законодательства при сдаче крови работником в выходной день работник имеет право с учётом дополнительного дня отдыха на два дня отдыха, которые подлежат оплате в размере среднего заработка. При этом ограничений в оплате дней отдыха, предоставляемых работнику за день сдачи крови, в зависимости от того, является такой день выходным или рабочим днём, не установлено.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения требований Козяйкина Е.В. об оплате дня отдыха, предоставленного за день сдачи крови, нельзя признать законным, поскольку такой вывод основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Допущенные судом первой инстанции и не устраниённые судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Козяйкина Е.В. Данные нарушения могут быть исправлены только путём отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Возражения на надзорную жалобу о том, что фактически на работодателя неправомерно возлагается обязанность по оплате работнику выходного дня, в который он сдал кровь и её компоненты, сводятся к ошибочному трактованию норм трудового законодательства. Поскольку день сдачи крови и её компонентов был выходным днём, работодателем в соответствии с требованиями части 3 статьи 186 Трудового кодекса РФ был предоставлен другой день, который в силу части пятой этой же статьи подлежит оплате.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они в этой части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Находкинского городского суда Приморского края от 16 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 июля 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи


