ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 22 » февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.

судей Мещерякова Д.А., Кондратова П.Е.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Пейпонена А.Т., Титова С.Н. и Шикутя А.И., адвоката Демиденко С.Б. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 24 октября 2011 года, по которому

ПЕЙПОНЕН А Т не судимый

осуждён: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы; по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года; по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 4 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Установлены следующие ограничения: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не выезжать за пределы территории [redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

ТИТОВ С[redacted] Н[redacted], [redacted] судимый: 17 июня 2003 года по ч.1 ст.162 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобождён 16 апреля 2005 года по отбытии наказания

осуждён: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы; по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года; по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Установлены следующие ограничения: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не выезжать за пределы территории [redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

ШИКУТЬ А[redacted] И[redacted], [redacted] судимый: 17 ноября 2000 года по ч.4 ст.111 УК РФ на 12 лет лишения свободы, освобождён 9 сентября 2008 года условно-досрочно на 3 года 11 месяцев 20 дней; 29 марта 2010 года по ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.7 ст.79 и ст.70 УК РФ на 4 года 1 месяц лишения свободы;

осуждён: по ч.2 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы на 2 года; по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 29 марта 2010 года, назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Установлены следующие ограничения: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не выезжать за пределы территории [redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

Постановлено взыскать в пользу А[redacted] в счёт компенсации морального вреда с Пейпонена А.Т. и Титова С.Н. по [redacted] рублей с каждого, с Шикутя А.И. – [redacted] рублей, а также в пользу А[redacted] и А[redacted] с них же и в том же размере.

Постановлено взыскать в пользу А[redacted] с Пейпонена А.Т. и Титова С.Н. в возмещение материального ущерба [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённых Пейпонена А.Т., Титова С.Н. и Шикутя А.И., поддержавших доводы своих кассационных жалоб; адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб осуждённого Пейпонена А.Т.; адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы кассационных жалоб осуждённого Титова С.Н.; адвоката Тавказахова В.Б., поддержавшего доводы кассационных жалоб осуждённого Шикутя А.И., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Пейпонен А.Т., Титов С.Н. и Шикуть А.И. признаны виновными в том, что совершили разбойное нападение на А[redacted] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а Пейпонен А.Т. и Титов С.Н. – и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Пейпонен А.Т. и Титов С.Н. также совершили убийство А[redacted] группой лиц, сопряжённое с разбоем. Кроме того, Пейпонен А.Т., Титов С.Н. и Шикуть А.И. неправомерно завладели автомобилем А[redacted], без цели хищения группой лиц по предварительному сговору.

Преступления были совершены в ночь с 4 на 5 февраля 2010 года в Республике Карелия при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах осуждённый Пейпонен А.Т. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ он осуждён необоснованно, так как не причинил и не хотел причинять тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а на следствии оговорил себя в этом из-за применения недозволенных методов ведения следствия. На самом деле он потерпевшему удары ножом в грудь и живот не наносил. Он действительно спровоцировал нападение на потерпевшего, но в сговоре с другими осуждёнными на нападение не состоял. Это Титов нанёс потерпевшему удары ножом в грудь и живот, повлекшие тяжкий вред здоровью. Удавку он изготовил в дороге, чтобы избавиться от платы за проезд. Нож он передавал Титову для того, чтобы тот напугал сопротивлявшегося водителя, а Титов нанёс водителю 7 ударов ножом в грудь и живот, но без умысла на лишение жизни. Титов передал нож ему и он без всякой цели взял нож в руку и не задумываясь нанёс водителю два удара ножом в руку и возможно в шею, три удара. Умысла на убийство он не имел, так как смертельных ранений не наносил. Кроме того, потерпевшего можно было спасти, но ему по халатности несвоевременно оказали медицинскую помощь. Он необоснованно осуждён также по ч.2 ст.166 УК РФ, так как угон автомашины потерпевшего совершил только он, сговора с другими осуждёнными на это у него не было. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, без учёта смягчающих обстоятельств и просит о его смягчении.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Пейпонена А.Т. адвокат Демиденко С.Б. просит приговор в части осуждения Пейпонена по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, а остальные действия Пейпонена переквалифицировать на ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 166 УК РФ и назначить более мягкое наказание, уменьшить размер возмещения морального вреда. Указывает, что Пейпонен утверждает о ненанесении им ударов ножом потерпевшему в грудь и живот, так как удары им наносились в шею и руку, и это не могло привести к смерти потерпевшего, свидетельствует об отсутствии умысла на убийство и на причинение тяжкого вреда здоровью. На следствии Пейпонен оговорил себя в нанесении ударов ножом в грудь и живот потерпевшего из-за применения недозволенных методов ведения следствия. Титов также давал показания о нанесении Пейпоненом ударов ножом потерпевшему в шею и руку, как и Шикуть. Протокол проверки показаний на месте Пейпонена является недопустимым до-

казательством, так как для этого был предоставлен автомобиль с другим размером салона. Сговора с другими осуждёнными на угон автомобиля у Пейпонена не было, он один совершил это преступление. Наказание Пейпонену назначено чрезмерно суровое, без учёта положительных данных о личности, явки с повинной, а разрешая вопрос о компенсации морального вреда суд не учёл материальное положение осуждённого, не учёл требования разумности и справедливости.

В кассационных жалобах осуждённый Титов С.Н. просит приговор в части осуждения его по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, а в остальной части приговор изменить с смягчением наказания. Указывает, что действительно нанёс потерпевшему 6-7 ударов ножом в грудь и живот, но удары эти наносил хаотично, не имея цели убить потерпевшего, а когда они вытащили А[redacted] из автомобиля, то тот был жив и добивать потерпевшего они не стали. Никакого совместного умысла на убийство у них не было.

Не совершал он и угона автомобиля, так как он сел в автомобиль только тогда, когда автомобиль под управлением Пейпонена подъехал к нему. А[redacted] не могли спасти из-за халатности, несвоевременно оказанной медицинской помощи. На следствии к нему применяли недозволенные методы его ведения, в связи с чем его явки с повинной являются недопустимым доказательством. Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта его явки с повинной.

В кассационных жалобах осуждённый Шикуть А.И. просит приговор суда отменить и дело в отношении него прекратить. Указывает, что нож с собой взял для самообороны и сговора с другими осуждёнными на совершение преступлений не было. На машине такси они поехали чтобы взять денег в долг у знакомого и Пейпонен не хотел оплачивать проезд. Неожиданно Пейпонен начал струной душить водителя, а Титов наносить удары ножом в живот. Затем Пейпонен ударил водителя ножом в шею. Он, т.е. Шикуть, вышел из машины и что было дальше не видел, а антенну и знак такси он не срывал, оговорил себя в этом на следствии и к совершённому разбою он непричастен. Он также не совершал угона автомашины, сел в неё когда она под управлением Пейпонена подъехала к нему. С взысканием с него компенсации морального вреда он также не согласен.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвоката государственный обвинитель Егоров Ю.В. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть А наступила в результате 6 колото-резаных ранений груди и живота, проникающих в правую плевральную и брюшную полость с повреждением верхней и нижней долей правого лёгкого, правой доли печени, тонкой кишки и сопровождавшихся массивной кровопотерей. Потерпевшему были причинены также колото-резаные ранения мягких тканей: шеи – 4, груди – 3, сквозные ранения левой кисти – 2; а также поверхностные колото-резаные раны: правой щеки, мягких тканей лица справа, заднебоковой поверхности шеи, тыльной поверхности левой кисти; странгуляционной борозды на коже шеи, а также другие повреждения. Обнаружен перелом 6-го ребра слева.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на куртке и кроссовке Титова обнаружена кровь человека, происхождение которой от А не исключается, а кровь человека на шапке и джинсовых брюках Пейпонена возможно произошла от А в смешении крови с кровью другого лица.

Из заключения эксперта следует, что на рукоятке консервного ножа и цилиндре обнаружен пот, который мог произойти от Пейпонена.

Свидетель К показал, что 6 февраля 2010 года ему позвонил Титов и предложил купить телефон. Он приехал домой к Титову, осмотрел телефон марки и приобрел его за рублей. На следующий день его задержали работники милиции.

Потерпевшие опознали данный телефон, как принадлежащий А.

В явке с повинной, принятой в присутствии адвоката, Пейпонен указал, что после распития спиртного с Титовым он решил кого-нибудь ограбить и с этой целью взял нож, взял также консервный кож. На улице он предложил Титову совершить нападение на таксиста, придушив его струной, на что тот согласился. Они договорились, что Титов сядет на переднее сиденье, а он на заднее, набросит удавку на шею водителя и ограбят его. В автомашине он из струны, консервного ножа и куска пенопласта изготовил удавку, попросил водителя остановиться и стал душить таксиста удавкой, но струна порвалась и он стал душить водителя ремнём безопасности, требовал отдать деньги и ценности. Тот передал Титову кошелёк и мобильный телефон. Поскольку таксист продолжал сопротивляться, то он (Пейпонен) достал нож и нанёс им потерпевшей около 3 ударов в шею и около пяти в живот, передал нож Титову и попросил бить таксиста, тот также нанёс таксисту несколько ударов в живот. Затем они вытащили водителя из машины, оттащили на обочину, в его смерти не убеждались, но думали, что он мёртв. Он (Пейпонен) сорвал с крыши автомашины знак такси,

вырвал рацию, сел за управление и вместе с Титовым уехал. Денег было похищено около [redacted] рублей, мобильный телефон они продали.

При допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте Пейпонен подтвердил эти показания.

Лишь позднее Пейпонен показал, что вместе с ними был Шикуть, который помогал вытащить тело из машины и предлагал отправиться на автомашине в [redacted]

В явке с повинной, полученной от Титова в присутствии защитника, в протоколах допроса в качестве подозреваемого, обвиняемого, в протоколе проверки показаний на месте изложены аналогичные обстоятельства совершения преступления, за исключением нанесения Пейпоненом ударов потерпевшему в живот.

Шикуть в протоколе принятия устного заявления о преступлении, при допросе в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте, на очных ставках показал, что предложение кого-нибудь ограбить исходило от Пейпонена, который вместе с Титовым изготовил удавку, а он взял нож, но для самообороны и в машине передал нож Титову, однако применение последним ножа было для него неожиданным. Знак такси и антенну он сам снимал с автомобиля.

Доводы кассационных жалоб о том, что осуждённые на следствии оговаривали себя из-за применения к ним недозволенных методов ведения следствия, проверялись и опровергнуты как несостоятельные, поскольку при совершении всех следственных действий присутствовали защитники, от которых каких-либо замечаний по порядку проведения следственных действий не поступило.

Доводы осуждённого Пейпонена о том, что у него не было умысла на совершение убийства потерпевшего и он ему ударов ножом в грудь и живот не наносил, опровергаются показаниями самого Пейпонена на следствии о нанесении им таких ударов, а возможность нанесения им таких ударов при положении сзади от потерпевшего подтверждена заключением эксперта.

Утверждения, что проверка проводилась в ином размере салона автомашины, несостоятельны, так как салон имел аналогичные размеры.

Доводы Пейпонена и Титова о том, что раз они первоначально скрывали совершение преступлений совместно с Шикутем, то эти их показания являются недопустимым доказательством, неубедительны, так как они давали показания о конкретных действиях совершённых именно ими.

Доводы осуждённых о том, что они предварительной договорённости на совершение разбоя не имели, опровергаются их же показаниями на предварительном следствии о том, что такая договорённость состоялась ещё в квартире, где Пейпонен изготовил удавку.

Доводы кассационных жалоб о том, что угон автомобиля совершил один Пейпонен, а Титов и Шикуть к этому непричастны, опровергаются показаниями Шикутя на следствии о том, что потерпевшего из автомашины они вытаскивали все втроём и он (Шикуть) снимал знак такси и антенну, а также тем фактом, что они втроём вытаскивали автомашину из сугроба.

Доводы жалоб о том, что у Пейпонена и Титова не было умысла на убийство потерпевшего опровергаются применённым орудием преступления – ножом, которым было причинено 20 ранений в жизненно-важные органы – грудь, живот, шею, голову. То, что смерть потерпевшего наступила через некоторое время после нанесения ударов на квалификацию содеянного не влияет, так как осуждённые действовали с прямым умыслом на убийство, а их доводы о наступлении смерти потерпевшего из-за несвоевременно оказанной медицинской помощи следует расценивать как надуманные, так как они бросили сами потерпевшего в сугроб умирать и скрылись с места преступления.

Действия осуждённых по совершению преступлений носили согласованный характер.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

В деле отсутствуют данные о нарушении органами предварительного следствия и судом требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого, как смягчающие наказание обстоятельства учтены их явки с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников преступлений, в отношении Пейпонена и Титова частичное возмещение материального ущерба, отсутствие судимостей у Пейпонена и его состояние здоровья, наличие у Шикутя малолетнего ребёнка, а как отягчающее наказание обстоятельство наличие рецидива преступлений у Титова и Шикутя, и судебная коллегия оснований к смягчению им назначенного наказания не усматривает.

По делу правильно разрешён вопрос о взыскании с осуждённых компенсации морального вреда, с учётом принципов разумности, соразмерности и справедливости, оснований к снижению размера взыскания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 24 октября 2011 года в отношении Пейпонена А[redacted] Т[redacted], Титова С[redacted] Н[redacted] и Шикутя А[redacted] И[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]