



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке материалы по заявлению Букина Е.А. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 78/618-6 «О регистрации В.В. Путина кандидатом на должность Президента Российской Федерации»

по частной жалобе Букина Е.А. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2012 г. (в определении ошибочно указано «23 января 2011 г.»), которым в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В.,

Апелляционная коллегия

установила:

Букин Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 78/618-6 «О регистрации В.В. Путина кандидатом на должность Президента Российской Федерации», указав, что оно противоречит Конституции Российской Федерации и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 134-О. Просит признать

оспариваемое постановление недействующим со дня его принятия и компенсировать ему моральный вред.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2012 г. в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В частной жалобе заявитель, не соглашаясь с определением судьи, просит его отменить и рассмотреть заявление по существу.

Обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из содержания заявления, адресованного суду первой инстанции, заявитель оспаривает постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 78/618-6 «О регистрации В [REDACTED] В [REDACTED] Путина кандидатом на должность Президента Российской Федерации» (далее – постановление ЦИК РФ от 20 декабря 2011 г. № 78/618-6) и просит признать его недействующим полностью со дня его принятия, а также просит возместить ему моральный вред.

Отказывая в принятии заявления, судья Верховного Суда Российской Федерации обоснованно исходил из того, что заявитель не обладает правом на обращение в суд с заявлением об отмене оспариваемого постановления ЦИК РФ от 20 декабря 2011 г. № 78/618-6.

Согласно ст. 84 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, а также по заявлению иного зарегистрированного кандидата либо в ряде случаев по заявлению прокурора.

Учитывая то обстоятельство, что заявитель не представил данных о том, что является зарегистрированным кандидатом на должность Президента Российской Федерации, судья пришёл к правильному выводу об отсутствии у Букина Е.А. права на обращение в суд с заявленным требованием.

Требование заявителя о возмещении морального вреда производно от первоначального требования об оспаривании постановления ЦИК РФ от 20 декабря 2011 г. № 78/618-6 и поэтому также не подлежит рассмотрению и разрешению в Верховном Суде Российской Федерации, как и ином суде общей юрисдикции.

Обжалованное определение судьи вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2012 г. оставить без изменения, а частную жалобу Букина Е. А. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.П. Пелевин