



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-012-01

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

**Ботина А.Г.,
Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.
при секретаре Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 28 февраля 2012 года кассационные представление И.О. прокурора Чеченской Республики и жалобу адвоката Черниковой Н.П. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 21 декабря 2011 года, по которому

АХАЕВ Р [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч. 4 п.п. «б,в» УК РФ на 9 лет; по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.«з» УК РФ на 9 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ахаева Р [REDACTED] С [REDACTED], в пользу С [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Исковые требования С [REDACTED] к Ахаеву Р.С. о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в счет компенсации морального вреда оставлены без рассмотрения, за истцом признано право на рассмотрение указанных требований в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного Ахаева Р.С. и адвоката **Байсултанова М.Ш.** в интересах осужденного Ахаева Р.С., не поддержавших кассационные представление и жалобу адвоката **Черниковой Н.П.** в интересах потерпевшего С [REDACTED] а также мнение прокурора **Титова Н.П.**, поддержавшего кассационное представление и полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Ахаев Р.С. признан виновным в разбойном нападении на С [REDACTED] в целях завладения имуществом федерального государственного учреждения [REDACTED] в особо крупном размере, с применением оружия и насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в покушении на убийство С [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 11 марта 2011 года [REDACTED]

В судебном заседании осужденный **Ахаев Р.С.** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационном представлении **И.О. прокурора Чеченской Республики** просит приговор в отношении осужденного отменить, а дело направить на новое рассмотрение в связи с назначением осужденному чрезмерно мягкого наказания. В обоснование представления указывает, что суд при назначении осужденному Ахаеву наказания не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений и данные о его личности, в частности, непризнание им вины в покушении на убийство и отказ от ранее данных показаний. Также указывает, что при назначении осужденному наказания суд за каждое преступление в отдельности не назначил ему дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, которые являются обязательными.

В кассационной жалобе адвокат **Черникова Н.П.** в интересах потерпевшего С [REDACTED] указывает, что осужденный виновным себя в покушении на убийство потерпевшего не признал, в связи с чем считает незаконным признание судом явки осужденного с повинной обстоятельством, смягчающим его наказание. Обращает внимание на то, что осужденный и его родственники отказались добровольно возместить ущерб. Считает, что осужденному назначено чрезмерно мягкое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных представлении и жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Ахаева Р.С. в разбойном нападении на С [] и покушении на его убийство основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Этот вывод, а также правовая оценка действий осужденного в кассационных представлении и жалобе не оспаривается.

Что касается приведенных в кассационных представлении и жалобе доводов о назначении осужденному чрезмерно мягкого наказания, то с ними согласиться нельзя.

При назначении **Ахаеву Р.С.** наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности виновного, в частности, положительную характеристику на него с места жительства, его молодой возраст, состояние здоровья членов его семьи, а также и то, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался. Кроме того, суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание **Ахаеву Р.С.**, признал наличие на его иждивении малолетнего ребенка и явку с повинной. Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усмотрел.

Таким образом, с учетом указанных выше обстоятельств и данных о личности осужденного назначенное ему наказание в виде лишения свободы: по ст.162 ч. 4 п.п. «б,в» УК РФ на 9 лет, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.«з» УК РФ - на 9 лет, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима нельзя признать чрезмерно мягким.

Что касается приведенных в кассационной жалобе доводов о том, что суд незаконно признал явку осужденного с повинной обстоятельством, смягчающим его наказание, то они являются необоснованными, поскольку, как видно из приговора, суд в подтверждение доказанности вины Ахаева Р.С. сослался на его явку с повинной (л.д.6 приговора).

Приведенные в кассационном представлении доводы о том, что осужденный не признал вину в покушении на убийство и отказался от ранее данных показаний, что, якобы, отрицательно характеризует его, не могут служить основанием для признания назначенного ему наказания несправедливым в силу его мягкости, поскольку эти обстоятельства свидетельствуют о позиции Ахаева Р.С. по предъявленному обвинению и не являются обстоятельством, отягчающим наказание.

Отказ осужденного и его родственников добровольно возместить вред, причиненный преступлением, на что имеется ссылка в кассационной жалобе, сам по себе также не может свидетельствовать о назначении осужденному чрезмерно мягкого наказания.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационном представлении доводами о том, что не назначение судом осужденному за каждое преступление в отдельности дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы, является основанием для отмены приговора. При этом Судебная коллегия исходит из того, что санкция ч. 4 ст. 162 УК РФ предусматривает возможность не назначения такого дополнительного наказания. А не назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч. 2 ст. 105 УК РФ с учетом назначения осужденному основного наказания в виде 9-ти лет лишения свободы само по себе не свидетельствует о назначении ему чрезмерно мягкого наказания.

Следовательно, назначенное осужденному наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 21 декабря 2011 года в отношении АХАЕВА Р [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –