



Дело № 11-012-07

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва.

28 февраля 2012 года.

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**  
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**  
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 28 февраля 2012 года кассационные жалобы осужденных Наумова А.В. и Ромазанова А.А., и адвокатов Абдулова Х.Т. и Замятиной М.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 23 апреля 2007 года, по которому

**Наумов А. [ ] | В [ ] [ ]**

[ ]

[ ] не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет, по ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. 325 ч. 1 УК РФ на 1 год, по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 14 лет, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2011 года приговор в части его осуждения по ч. 1 ст. 325 УК РФ отменен и дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, за ним признано право на реабилитацию.

**Ромазанов А [ ] А [ ]**, [ ]  
[ ]  
осужденный 21.12.06 г. по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ на  
1 год и 6 месяцев лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.2 УК РФ на 7 лет, по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст.ст. 33 ч.ч.4,5, 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 11 лет, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 15 лет, а на основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же уголовному делу осуждены **Шиповалов А [ ] П [ ]**, **Портнов Г [ ] Г [ ]**, **Зубов Ю [ ] А [ ]**, приговор в отношении которых вступил в законную силу.

Постановлено взыскать в равных долях со всех осужденных в пользу Л [ ] [ ] рублей в счет возмещения имущественного ущерба и компенсации морального вреда [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, объяснение адвокатов **Бицаева В.М.** и **Лунина Д.М.**, поддержавших кассационные жалобы осужденных, мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор изменить, Судебная коллегия

#### установила:

признаны виновными:

**Наумов и Ромазанов** - в разбойном нападении на Л [ ] в целях хищения имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия и в похищении Л [ ] группой лиц по предварительному сговору;

**Наумов** - в уничтожении официальных документов, совершенном из иной личной заинтересованности;

**Наумов** - в умышленном причинении смерти Л [ ] с целью скрыть другое преступление, а **Ромазанов** - в подстрекательстве и пособничестве в совершении этого преступления.

Преступления совершены 23 и 24 сентября 2006 года в [ ] и на территории [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Наумов и Ромазанов** вину признали полностью.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Наумов** утверждает, что вывозил Л [ ] в карьер не с целью его похищения, а с целью последующего убийства. Оспаривает осуждение его за похищение человека. Обращает внимание на то, что сам суд исключил квалифицирующий признак убийства - сопряженное с похищением человека. Считает неправильным квалификацию его действий, связанных с убийством, по признаку сокрытия другого преступления. Кроме того, утверждает, что он разбойного нападения не совершал, отрицает сговор на нападение, считает, что в действиях Зубова и Ромазанова был эксцесс исполнителя. Просит приговор в части осуждения его за разбой и похищение человека отменить, а дело – прекратить, а также переqualифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ и назначить ему более

следует, что осенью 2006 года они договорились напасть на Л [ ] располагавшего, по их сведениям, крупными денежными суммами. Они разработали план нападения, подыскали электрошокер и газовый баллончик. Вечером 23 сентября 2006 года Ромазанов пригласил Л [ ] в столярный цех на [ ] в [ ] [ ] якобы для делового разговора. Когда Латыпов приехал, Наумов, Ромазанов и Зубов зашли вместе с ним в цех, а Шиповалов и Портнов остались на улице, наблюдая за обстановкой. Находясь в цехе, Зубов ударил Л [ ] кулаком в грудь, электрошокером - в колено и брызнул в лицо из баллончика, а Ромазанов ударил последнего деревянным брусом по голове. После этого Зубов забрал у Л [ ] деньги, «визитницу» с паспортом, документами на машину, ключи от магазина Л [ ], а Ромазанов взял сотовый телефон. Затем они договорились похитить Л [ ], для чего надели ему на голову шапку, пакет, надели наручники. Усадив в его же машину, отвезли в карьер к А [ ], где и оставили, заперев машину. Вернувшись в цех, Ромазанов и Наумов решили убить Л [ ] для сокрытия разбоя и похищения, не посвящая в задуманное остальных. По указанию Ромазанова Наумов и Шиповалов вернулись в карьер, взяв с собой лопаты, где выкопали яму. Там же Наумов отдал Шиповалову полученную им от Зубова «визитницу» с документами Л [ ], и тот их сжег. Ромазанов, Портнов и Зубов поехали в [ ] для совершения кражи из магазина Л [ ], но затем отказались от этого, а, вернувшись в цех - уничтожили следы нападения на Л [ ]. Вернувшись в карьер, Ромазанов подтвердил Наумову намерение убить Л [ ]. На что Наумов, взяв из аптечки резиновый жгут, с его помощью задушил Л [ ]. Его труп закопали в ранее вырытой яме.

Согласно показаниям свидетеля Я [ ] на следствии, в начале октября 2006 года недалеко от трассы [ ] им был найден мешок с деревянными брусками, который впоследствии изъяли сотрудники милиции. При осмотре брусков на них были найдены следы крови.

Согласно **акту** судебно-биологической экспертизы на брусках и перчатке обнаружена кровь, которая могла произойти от Л [ ]

При осмотре песчаного карьера у [ ] с участием **Ромазанова** был обнаруженным закопанным в грунт труп Л [ ] с надетой на голову вязанной шапкой, пропитанной кровью. Неподалеку от места обнаружения трупа были найдены две лопаты, обрывки полиэтиленового пакета с обрезками скотча, обгоревшие остатки «визитницы» с бумагами. В указанном **Ромазановым** месте в лесном массиве у [ ] что видно из протокола, была обнаружена автомашина Л [ ] со следами, похожими на кровь. Там же найдена аптечка, в которой отсутствовал медицинский жгут. На дне реки у [ ] в месте, указанном **Шиповаловым**, найдены металлические наручники.

Из **акта** судебно-медицинской экспертизы и показаний эксперта З [ ] следует, что смерть Л [ ] наступила в результате длительного пребывания в замкнутом пространстве, где не имеется подачи кислорода, которым являлся пакет, зафиксированный на шее потерпевшего, препятствующий доступу свежего воздуха. На трупе Л [ ] обнаружена ушибленная рана затылочной области с подкожной гематомой по всему своду черепа, причинившая легкий вред здоровью Л [ ], которая могла произойти, в том числе, от действия деревянного бруска.

мягкое наказание с учетом явки с повинной, активной помощи следствию, глубокого раскаяния, наличия на иждивении ребенка;

адвокат **Абдулов** в интересах осужденного Наумова считает, что по эпизоду разбойного нападения имел место эксцесс исполнителя, поскольку между соучастниками был сговор лишь на ограбление Л [REDACTED]. При этом обращает внимание на то, что причиненный здоровью потерпевшего вред, не определен. Указывает, что по эпизоду убийства Л [REDACTED] своими действиями Наумов предотвратил более жестокое убийство, в связи с чем считает назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым. Также считает незаконным осуждение Наумова за похищение Л [REDACTED] так как намерение убить его возникло сразу после нападения на него, и его перевозка в карьер имела место с целью убийства. Просит приговор в части осуждения Наумова по ст.ст. 162 и 126 УК РФ отменить и дело прекратить, по ст. 105 УК РФ смягчить наказание с учетом явки с повинной, активного способствования раскрытию преступлений, а также отменить приговор в части возмещение материального ущерба в связи с неопределенностью в его размере, уменьшить компенсацию морального вреда с учетом нахождения на его иждивении несовершеннолетнего ребенка;

осужденный **Ромазанов** считает незаконным осуждение его за разбой, поскольку он никаких действий, связанных с нападением, не совершал, умысла на хищение имущества Л [REDACTED] у него не было. В похищении Л [REDACTED], его перемещении и перевозке не участвовал, о намерениях соучастников не знал. Полагает, что может нести ответственность лишь по ст. 127 УК РФ. Утверждает, что не склонял Наумова к совершению убийства Л [REDACTED] а цель сокрытия преступления не преследовалась. Просит изменить приговор, применить к нему правильный уголовный закон и назначить ему более мягкое наказание с учетом раскаяния, возраста и первой судимости;

адвокат **Замятина** в интересах Ромазанова, не оспаривая обоснованность осуждения последнего и правильность квалификации его действий, просит с учетом раскаяния Ромазанова, признания им своей вины, активной помощи следствию, наличия постоянного места жительства, нахождения на иждивении двоих несовершеннолетних детей, положительных характеристик смягчить назначенное осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ.

**Государственным обвинителем** принесены возражения, в которых он считает приведенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов доводы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов, а также возражения на них государственного обвинителя, Судебная коллегия находит, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности **Наумова и Ромазанова** в разбойном нападении на Л [REDACTED] и его похищении; **Наумова** - в убийстве Л [REDACTED], а **Ромазанова** - в соучастии в этом преступлении основаны на исследованных всесторонне, полно и объективно доказательствах в судебном заседании.

Так, из показаний осужденных **Наумова, Ромазанова, Шиповалова, Портнова и Зубова**, данных ими на разных стадиях производства по настоящему делу,

Согласно показаниям свидетеля П [REDACTED], знакомой Наумова, которые даны ею на предварительном следствии, от последнего она узнала, что тот с друзьями собирается ограбить магазин Л [REDACTED] « [REDACTED] », где она ранее работала продавцом, в связи с чем он попросил ее рассказать о системе охраны магазина, о дневной выручке, о месте хранения денег, что она и сделала. 23 сентября они должны были встретиться, но тот сообщил, что ограбление Л [REDACTED] они осуществят сегодня. На следующий день Наумов сказал, что ограбить магазин Л [REDACTED] не удалось, а поскольку тот их мог выдать, Латыпова пришлось убить.

Доводы осужденных **Наумова и Ромазанова** и их адвокатов о недоказанности участия осужденных в похищении Л [REDACTED] о том, что Наумов разбойного нападения не совершал, сговор на нападение отсутствовал, а в действиях Зубова и Ромазанова был эксцесс исполнителя являются необоснованными.

Как правильно указал суд, основываясь на добытых доказательствах, между Наумовым, Ромазановым, Шиповаловым, Портновым и Зубовым была достигнута договоренность о совершении разбойного нападения на Л [REDACTED] составлен план и распределены роли. Все они знали о том, что нападение будет совершено в уединенном месте - столярном цехе, с применением электрошокера, газового баллончика и наручников, при необходимости будут использованы заранее добытые перчатки, а также шапки- маски. В соответствии с планом непосредственное нападение на Л [REDACTED] совершено Зубовым, Наумовым и Ромазановым, а Шиповалов и Портнов, согласно тому же плану, проследили маршрут движения потерпевшего, о чем сообщили другим соучастникам, а после того, как участники непосредственного нападения и потерпевший зашли в цех, Шиповалов и Портнов остались во дворе, с тем, чтобы предупредить появление посторонних лиц. Таким образом, осужденные **Наумов и Ромазанов** являлись соисполнителями разбойного нападения.

Судебная коллегия считает необоснованными и доводы осужденных и адвокатов об отсутствии сговора на похищение Л [REDACTED].

Предварительная договоренность о похищении Л [REDACTED] между осужденными была достигнута до совершения конкретных действий по реализации умысла на это. Л [REDACTED] был обездвижен осужденными, его глаза были закрыты шапкой-маской, он был помещен в автомобиль, на котором в целях конспирации уже были заменены регистрационные номера, под охраной осужденных он был вывезен в уединенное место - песчаный карьер. При совершении указанных действий осужденные действовали совместно и согласованно. Судом достоверно установлено, что осужденные **Наумов и Ромазанов** принимали участие в изъятии Л [REDACTED] из привычной среды, то есть преступление совершено группой лиц по предварительному сговору.

Доводы **Наумова** и его адвоката о том, что Наумов не должен нести ответственность за похищение Л [REDACTED], поскольку судом исключен квалифицирующий признак убийства «сопряженное с похищением человека», являются также необоснованными, поскольку сначала имело место похищение Л [REDACTED], а затем с целью сокрытия ранее совершенного в отношении него преступления, и было совершено его убийство. В данном случае суд не допустил никакого противоречия,

дав самостоятельную квалификацию и похищению Л [ ] и его убийству.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, проверив все версии в защиту осужденных и отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу о их виновности.

Вместе с тем, в связи с изменением законодательства приговор следует изменить и переквалифицировать действия **Наумова и Ромазанова** – со ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 21.07.2004 года) на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года), и со ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 09.02.1999 года) на ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 07.12.2011 года).

Кроме того, учитывая, что постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2011 года приговор в части осуждения **Наумова** по ч. 1 ст. 325 УК РФ отменен и дело прекращено, приговор в отношении него подлежит изменению, при этом ему следует назначить окончательное наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 2, 126 ч. 2 п. «а» и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

При назначении наказания **Наумову и Ромазанову** Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности каждого и все обстоятельства дела, включая и те, на которые содержатся ссылки в кассационных жалобах.

Судебная коллегия также учитывает, что этим же постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2007 года об отмене приговора в отношении всех осужденных в части гражданского иска с направлением дела на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства оставлено без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 23 апреля 2007 года в отношении **Наумова А [ ] В [ ]** и **Ромазанова А [ ] А [ ]** изменить:

переквалифицировать действия **Наумова А [ ] В [ ]** со ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 21.07.2004 года) на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года), по которой назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы, и со ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 09.02.1999 года) на ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 07.12.2011 года), по которой назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

переквалифицировать действия **Ромазанова А [ ] А [ ]** со ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 21.07.2004 года) на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года), по которой назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы, и со ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 09.02.1999 года) на ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 07.12.2011 года), по которой назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы: **Наумову А.В.** по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года), 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 07.12.2011 года) и ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, окончательно на 16 лет 3 месяца в исправительной колонии строгого режима; **Ромазанову А.А.** по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года), 126 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции от 07.12.2011 года) и по ст.ст. 33 ч.ч. 4 и 5 и 105 ч.2 п. «к» УК РФ, на 14 лет 6 месяцев;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ **Ромазанову А.А.** окончательно назначить 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Считать отмененным приговор в отношении всех осужденных в части гражданского иска с направлением дела на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор в отношении **Наумова А.В.** и **Ромазанову А.А.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: