



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-В11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Молчанова Н.В. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районе Крайнего Севера по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске на решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 марта 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 18 апреля 2011г., которыми иск Молчанова Н.В. удовлетворен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске Юрьевой А.И. и Какуриной И.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Молчанов Н.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Архангельске (далее – ГУ-УПФ РФ в г. Архангельске) о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районе Крайнего Севера.

В обоснование искового требования указал на то, он что работал в ОАО «[REDACTED] морское пароходство» в г. Архангельске. В спорный краткосрочный период работы в плавсоставе с 21 по 24 августа 1987г. морское судно находилось на стоянке в порту Дудинка, отнесенному к районам Крайнего Севера, однако при исчислении пенсии ответчик учитывает стаж истца как для лица, работавшего в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, поскольку порт приписки судна – г. Архангельск не относится к районам Крайнего Севера.

По мнению истца, на него распространяются нормы законодательства о лицах, имеющих смешанный стаж, в связи с чем просил обязать ответчика установить на основании пункта 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009г.) повышенный базовый размер страховой части трудовой пенсии для лиц, имеющих стаж работы в районах Крайнего Севера.

Ответчик возражал против удовлетворения иска.

Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 марта 2011г. иск Молчанова Н.В. удовлетворен.

На ГУ–УПФ РФ в г. Архангельске возложена обязанность произвести Молчанову Н.В. перерасчет размера пенсии исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии за работу в районах Крайнего Севера начиная с 1 февраля 2011г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 18 апреля 2011г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Архангельске ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Молчанов Н.В., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009г.) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчете достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002г. № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч.1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ, Правила регистрации судов прав на них в морских торговых портах, утверждённые Приказом Минтранса России от 21 июля 2006г. № 87). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Как следует из материалов дела, Молчанов Н.В. осуществлял свою трудовую деятельность в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Кроме того, истец выполнял работы на судах, портом приписки которых является г. Архангельск, отнесенный к местностям, приравненным к

районам Крайнего Севера, а территориальность трудовой деятельности членов экипажей морских судов определяется исходя из территориальной принадлежности судна.

Принимая решение об удовлетворении иска Молчанова Н.В., суд первой инстанции счел установленным факт работы истца с 21 по 24 августа 1987г. в районе Крайнего Севера - порт Дудинка, где морское судно находилось на стоянке.

Кассационная инстанция с данным выводом суда согласилась.

Между тем, во время стоянки судна с 21 по 24 августа 1987г. в порту Дудинка истец являлся работником ОАО «[REDACTED] морское пароходство», где производился учёт стажа его работы для последующего назначения пенсии. Высказывая суждения о наличии у истца смешанного стажа работы, суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что место нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, и место регистрации судна по порту приписки к районам Крайнего Севера не относятся.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж.

Молчанов Н.В. состоял в трудовых отношениях с ОАО «[REDACTED] морское пароходство» в г. Архангельске и исполнял свои трудовые обязанности на принадлежащем этой организации судне. То обстоятельство, что это судно во время совершаемых рейсов заходило в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы истца в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, поскольку в таком порядке исчисляется пенсионный стаж в тех случаях, когда работа в указанных районах носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта пенсионного стажа моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим потому, что в этом случае пришлось бы исключать из этого стажа все периоды нахождения судна в местах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и в приравненных к ним районам, включая время нахождения судна в открытом море или время стоянки его в несеверных портах. Такой расчёт пенсионного стажа привёл бы к его неизбежному уменьшению и ухудшению правового положения работников.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять решение об отказе Молчанову Н.В. в удовлетворении иска.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 11 марта 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 18 апреля 2011г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Молчанова Н. [REDACTED] В. [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске о перерасчете фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районе Крайнего Севера отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]