

Х

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1-В11-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 27 января 2012 г. по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске на решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 апреля 2011 г. дело по иску Бабичева И. [] Н. [] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске о перерасчёте размера пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабичев И.Н. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске о перерасчёте размера пенсии.

В обоснование своих требований истец указал на то, что он работал в ОАО « [] морское пароходство» в г. Архангельске. В период с сентября по декабрь 1984 г. он исполнял свои трудовые обязанности в составе экипажа з/с [] в порту Мурманск, относящемуся к районам Крайнего Севера. Истец полагал, что в соответствии с нормами действующего законодательства имеет право на перерасчёт базового размера страховой части трудовой пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера, однако ответчиком в перерасчёте пенсии было отказано, поскольку

порт приписки судна - г. Архангельск не относится к районам Крайнего Севера.

Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 февраля 2011 г. иск Бабичева И.Н. удовлетворён. На Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске возложена обязанность произвести Бабичеву И.Н. перерасчёт размера пенсии исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости за работу в районах Крайнего Севера, начиная с 1 февраля 2011 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 апреля 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009 г.) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами I группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии достаточного стажа при перерасчёте может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч.1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ, Правила регистрации судов прав на них в морских торговых портах, утверждённые Приказом Минтранса России от 21 июля 2006г. № 87). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Как следует из материалов дела, Бабичев И.Н. осуществлял свою трудовую деятельность в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Кроме того, истец выполнял работы на судах, портом приписки которых является г. Архангельск, отнесённый к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, а территориальность трудовой деятельности членов экипажей морских судов определяется исходя из территориальной принадлежности судна.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции счёл установленным факт работы истца с 9 сентября по 1 декабря 1984 г. в

районе Крайнего Севера - порту Мурманск, в составе экипажа з/с [REDACTED] [REDACTED]» на дноуглубительных работах.

Кассационная инстанция с данным выводом суда согласилась.

Между тем, во время стоянки судна с 9 сентября по 1 декабря 1984 г. в порту г. Мурманска истец являлся работником ОАО «[REDACTED] морское пароходство», где производился учёт стажа его работы для последующего назначения пенсии. Высказывая суждения о наличии у истца смешанного стажа работы, суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что место нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, и место регистрации судна по порту приписки к районам Крайнего Севера не относятся.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж.

Бабичев И.Н. состоял в трудовых отношениях с ОАО [REDACTED] морское пароходство» в г. Архангельске и исполнял свои трудовые обязанности на принадлежащем этой организации судне. То обстоятельство, что это судно во время совершаемых рейсов заходило в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы истца в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, поскольку в таком порядке исчисляется пенсионный стаж в тех случаях, когда работа в указанных районах носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта пенсионного стажа моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим потому, что в этом случае пришлось бы исключать из этого стажа все периоды нахождения судна в местах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, включая время нахождения судна в открытом море или время стоянки его в несеверных портах. Такой расчет пенсионного стажа привёл бы к его неизбежному уменьшению и ухудшению правового положения работников.

Таким образом, выводы судов первой и кассационной инстанций о признании за Бабичевым И.Н. права на перерасчёт размера пенсии исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости за работу в районах Крайнего Севера не соответствуют установленному действующим законодательством порядку исчисления стажа работы членов экипажей судов морского флота.

При указанных обстоятельствах решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 апреля 2011 г. законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 апреля 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Бабичева И. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Архангельске о перерасчёте размера пенсии, отказать.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]