



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.,

судей

Ситникова Ю.В. и Воронова А.В.

при секретаре

Собчук Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшей Ф [] осуждённого Патракеева В.А. на приговор Челябинского областного суда от 8 сентября 2011 г., которым

Патракеев В [] А []

[] судимый: 1) 05.12.2000 г. по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 2) 27.03.2001 г. по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, наказание отбыто 25.04.2007 г.,

осуждён к лишению свободы на срок: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – 9 лет, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 14 лет с указанными в законе ограничениями свободы сроком 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с указанными в законе ограничениями свободы сроком два года.

Постановлено взыскать с Патракеева В.А. в пользу Ф [REDACTED] возмещение расходов на погребение в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление Патракеева В.А. и адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб осуждённого, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Патракеев В.А. признан виновным и осуждён за разбой в отношении Ф [REDACTED] }, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также за убийство Ф [REDACTED] }, группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем. Преступления совершены в ночь на 1 августа 2010 г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе потерпевшая Ф [REDACTED] выражает своё несогласие с приговором в части назначенного наказания, считает его чрезмерно мягким.

Осуждённый Патракеев В.А. в своих кассационных жалобах просит отменить приговор суда и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 3, 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, утверждает, что противоречивые показания свидетелей Ф [REDACTED] }, П [REDACTED] }, Г [REDACTED] } Ю [REDACTED] }, Ш [REDACTED] } являются недопустимыми доказательствами, часть свидетелей обвинения не допрошены в судебном заседании, отмечает свою непричастность к совершению преступлений, а также то, что судом не учтены его активное содействие их раскрытию, данные о его личности и наличие заболевания.

Государственным обвинителем Гариным С.В. принесены возражения на доводы кассационных жалоб, в которых он просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Патракеева основан на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании и надлежаще изложенных в приговоре.

Так, Патракеев во время допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого подтверждал наличие предварительной договорённости с Шагитовым на вооружённое нападение с целью хищения автомобиля.

Из показаний Шагитова следует, что он и Патракеев договорились напасть на водителя такси и похитить имущество. Согласно разработанному плану, он приготовил сумку, в которой хранил обрез ружья для убийства таксиста, а Патракеев - пакет с лопатой для сокрытия трупa и сменной одеждой. В районе остановки [] он договорился с водителем такси Ф [] о поездке []. Патракеев принёс в автомобиль сумку с обрезом ружья, а также пакет с лопатой и сменной одеждой. На обратном пути [] Патракеев передал ему обрез ружья. Они совместно связали Ф [] и поместили в багажник автомобиля. Затем в лесу Патракеев выгрузил Ф [] из багажника, поставил на колени, придерживал за туловище, пресекая возможное сопротивление. Он (Шагитов) выстрелил Ф [] в грудь. Вместе они закопали труп Ф [] и поехали [] на авторынок. Продать автомобиль не удалось. 02 августа 2010 года в лесном массиве [] они сожгли автомобиль.

По выделенному в отдельное производство уголовному делу в связи с заключением досудебного соглашения, Шагитов был осуждён приговором Челябинского областного суда от 16 августа 2011 года за совершение ряда преступлений, в том числе и в отношении Ф [], к 19 годам лишения свободы.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ показания обвиняемого допускаются в качестве доказательства по делу. Показания Шагитова последовательны и подтверждены совокупностью других доказательств, в частности, показаниями потерпевшей Ф [], свидетелей Г [], Г [], Ю [], Б [], Ф [], П [], Ю [], Р [], данными осмотра места происшествия, заключениями эксперта, в том числе о том, что смерть Ф [] наступила от огнестрельного дробового ранения грудной клетки.

В соответствии с положениями ст. 17, 88 УПК РФ судом дана надлежащая оценка всем представленным сторонами доказательствам с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, не допущено.

Показания свидетелей Ю [], Б [], Ф [], П [], Ю [] и Р [] были исследованы в соответствии с требованиями ч.1 ст.281 УПК РФ, то есть с согласия Патракеева и его адвоката. После исследования указанных доказательств осуждённый не заявлял ходатайств о непосредственном допросе свидетелей. Из материалов дела следует, что судом принимались необходимые меры к обеспечению явки свидетелей в судебное заседание, выносились постановления о принудительном приводе, которые не были исполнены.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей, изложенных в приговоре, не имеется. Незначительные расхождения показаний свидетелей о времени, когда каждый из них видел автомобиль потерпевшего до совершения преступлений, обусловлены субъективностью восприятия сведений, тем более, что данные о времени назывались приблизительно.

Правовая оценка содеянного осуждённым по п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ является верной.

Патракееву назначено наказание в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учётом всех обстоятельств по делу. Судебная коллегия не находит оснований считать его чрезмерно мягким, либо суровым.

С учётом изложенного доводы кассационных жалоб являются несостоятельными.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 8 сентября 2011 г. в отношении Патракеева В [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи