



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12 – 7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Шишлянникова В. Ф.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе Алексновича П. Г. на определение Московского городского суда от 6 декабря 2011 года, которым его жалоба на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 16 августа 2011 года о выдаче правоохранительным органам Республики Беларусь для привлечения его к уголовной ответственности оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления Алексновича П. Г. и адвоката Загребнева С. В., просивших отменить определение, и прокурора Синицыной У. М., просившей определение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

правоохранительными органами Республики Беларусь Алексович обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 211 ч. 4 УК Республики Беларусь.

Генеральная прокуратура Республики Беларусь обратилась с запросом о выдаче Алексовича для осуществления его уголовного преследования и предоставила гарантии соблюдения условий выдачи, предусмотренные ст. 462 ч. 3 п. 3 УПК РФ.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Алексовича правоохранительным органам Республики Беларусь для осуществления его уголовного преследования по ст. 210 ч. 4 УК Республики Беларусь, то есть за присвоение вверенного ему имущества, совершенное в крупном размере, и отказано в выдаче за преступление, предусмотренное ст. 209 ч. 2 УК Республики Беларусь за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Суд первой инстанции признал законным решение о выдаче Алексовича правоохранительным органам Республики Беларусь.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Алексович просит отменить определение, мотивируя тем, что в случае его выдачи правоохранительные органы Республики Беларусь применяют к нему пытки, как к лицу, ранее судимому, с целью получения от него признательных показаний в совершении преступления, в котором он не виновен. Указывает, что он подвергался пыткам при предыдущем осуждении. Ссылается также на мнение правозащитных организаций о том, что в Республике Беларусь не соблюдаются права человека. Просит учесть, что им обжаловано решение УФМС РФ по г. Москве об отказе в предоставлении ему статуса беженца на территории Российской Федерации.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что определение является законным и обоснованным.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствие с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно

наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой РФ материалов о выдаче Алексновича правоохранительным органам Республики Беларусь, и об этом правильно указано в определении суда, запрос Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о выдаче Алексновича полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

При этом Генеральной прокуратурой Республики Беларусь представлены гарантии того, что Алекснович не будет без согласия Российской Федерации выдан третьему государству, выслан либо передан, а также привлечен к уголовной ответственности, подвергнут наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое он не был выдан.

Правоохранительными органами Республики Беларусь Алекснович, являющийся гражданином Республики Беларусь, привлекается к уголовной ответственности за деяние, совершенное на территории Республики Беларусь, которое в соответствие с уголовным законодательством Российской Федерации также является преступлением и соответствуют ст. 160 ч. 3 УК РФ, санкцией которой предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений, как правильно указал суд в определении, по законодательству Республики Беларусь и Российской Федерации не истекли.

Доводы кассационной жалобы Алексновича о том, что в случае его выдачи правоохранительные органы Республики Беларусь применят к нему пытки, являются несостоятельными, поскольку по делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии обоснованных опасений подвергнуться преследованию по мотивам принадлежности его к какой-либо социальной группе. Ссылка Алексновича на прежнюю судимость сама по себе не является таким обстоятельством, поскольку из материала видно, что по предыдущему приговору в отношении Алексновича применялись замена лишения свободы более мягким наказанием и условно досрочное освобождение.

Несостойтельной является также ссылка Алексновича на мнения правозащитных организаций о несоблюдении прав человека в Республики Беларусь, поскольку они никакого отношения к нему, как к лицу, которое обвиняется в совершении преступления обще уголовного характера, отношения не имеют.

Не может служить основанием для отмены определения и обжалование Алексновичем решения УФМС РФ по г. Москве об отказе в удовлетворении его ходатайства о предоставлении статуса беженца в Российской Федерации, поскольку на момент принятия решения Генеральной прокуратурой РФ Алекснович с подобным ходатайством не обращался.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что препятствий для выдачи Алексновича правоохранительным органам Республики Беларусь не имеется и правильно оставил его жалобу без удовлетворения.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы Алексновича судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Московского городского суда от 6 декабря 2011 года в отношении **АЛЕХНОВИЧА П [] Г []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []