



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 марта 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Мишина В. [REDACTED] Н. [REDACTED] – адвоката Гаврилюка М. [REDACTED] И. [REDACTED], действующего на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 12 мая 2011 г., решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении Мишина В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 12 мая 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 июня 2011 г., Мишин В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 октября 2011 г. жалоба Гаврилюка М.И. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гаврилюк М.И. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 12 мая 2011 г., решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского

краевого суда от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении Мишина В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Гаврилюка М.И. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 25 декабря 2010 г. инспектором ДПС ПДПС г. Краснодара в отношении Мишина В.Н. составлен протокол 23 ЖА 580920 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1).

Согласно указанному протоколу 24 декабря 2010 г. в 23 часа 35 минут Мишин В.Н. у д. 4/3 по ул. Лизы Чайкиной в г. Краснодаре в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял автомобилем «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный номер [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

25 декабря 2010 г. дело об административном правонарушении в отношении Мишина В.Н. направлено для рассмотрения по месту совершения административного правонарушения (л.д. 7).

12 января 2011 г. Мишиным В.Н. заявлено ходатайство о передаче данного дела для рассмотрения по месту его жительства ([REDACTED]) (л.д. 8).

Сопроводительным письмом, подписанным старшим мировым судьёй Карасунского внутригородского округа г. Краснодара Казаковым Д.А., заявленное ходатайство удовлетворено, дело об административном правонарушении в отношении Мишина В.Н. направлено старшему мировому судье Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара Долгопьяту А.О. (л.д. 12).

Определением мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара Д[REDACTED] [REDACTED] от 26 апреля 2011 г. настоящее дело принято к производству мирового судьи (л.д. 13).

12 мая 2011 г. мировой судья судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара рассмотрел данное дело, признав Мишина В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок полтора года.

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции

рассмотрение дела, а также имеются ли ходатайства и отводы (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьёй, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В силу части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

В нарушение требований статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях старший мировой судья Карасунского внутригородского округа г. Краснодара по существу разрешил заявленное Мишиным В.Н. в порядке статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство, рассмотрение которого не входило в компетенцию этого мирового судьи, сопроводительным письмом направив данное дело старшему мировому судье Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара Д. [REDACTED]

26 апреля 2011 г. мировой судья судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара Д. [REDACTED] [REDACTED], вынося определение о принятии дела об административном правонарушении в отношении Мишина В.Н. к своему производству, также в нарушение требований статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял во внимание, что адрес места жительства Мишина В.Н. ([REDACTED]) согласно приложению к Закону Краснодарского края от 3 ноября 2000 г. № 326-КЗ «О создании судебных участков и должностей мировых судей Краснодарского края» не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара.

Таким образом, 12 мая 2011 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мишина В.Н. было рассмотрено мировым судьёй с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенные при рассмотрении настоящего дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены при пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 12 мая 2011 г. судьёй Прикубанского районного суда г. Краснодара и заместителем председателя Краснодарского краевого суда.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 12 мая 2011 г., решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении Мишина В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Гаврилюка М.И. срок давности привлечения Мишина В.Н. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк,

производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу защитника Мишина В. [REDACTED] Н. [REDACTED] – адвоката Гаврилюка М. [REDACTED] И. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 239 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 12 мая 2011 г., решение судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 16 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 3 октября 2011 г., вынесенные в отношении Мишина В.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов