



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О12-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,  
судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.,  
при секретаре Собчук Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кувшинкина С.В. в защиту интересов Шулаева А.А.

на приговор Тамбовского областного суда от 28 декабря 2011 года, по которому

Шулаев А [REDACTED] А [REDACTED]

**осужден:**

по ч.3 ст.30, п.«а,д» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с возложением определенных обязанностей;

по ч.1 ст.115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработной платы в доход государства;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением определенных обязанностей.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационной жалобы и возражений, выступление адвоката Кувшинкина С.В. в поддержку доводов жалобы, мнение прокурора Телешовой – Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения,

Судебная коллегия

**установила:**

приговором суда Шулаев А.А. осужден за покушение на убийство двух лиц – В [ ] и М [ ] совершенном с особой жестокостью, а также за умышленное причинение легкого вреда здоровью В [ ] вызвавшем кратковременное расстройство её здоровья.

Преступления совершены в ночь на 14 мая 2011 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

**В судебном заседании** Шулаев А.А. виновным себя признал частично, пояснив, что умысла на убийство потерпевших не имел, ударов В [ ] умышленно не носил, а лишь отталкивал ее от себя рукой с ножом.

**В кассационной жалобе** адвокат Кувшинкин С.В., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

в обоснование своих доводов указывает, что суд дал неправильную юридическую оценку действиям осужденного, так как он засунул кляп в рот М [ ], не с целью лишения ее жизни, а для того, чтобы она прекратила кричать; что судом не установлено, насколько нахождение этого кляпа во рту у М [ ] было опасным для ее жизни;

считает, что умысел Шулаева А.А. на убийство В [ ] также доказан не был, в связи с чем, полагает, что действия осужденного должны быть квалифицированы по фактически наступившим последствиям, то есть по ч.1 ст.111 УК РФ в отношении В [ ] и по ч.1 ст.115 УК РФ в отношении М [ ]

кроме того, ссылается на неправомерное поведение В [ ] оскорбившей Шулаева А.А., и на активное способствование последним раскрытию преступления, поскольку именно осужденный выдал органам следствия шнурок, которым он душил В [ ]

**В возражениях** государственный обвинитель Петросян И.С. просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора, соответствующего требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

Из материалов дела усматривается, что вывод суда о виновности Шулаева А.А. в совершении инкриминированных преступлений основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, проверенных с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Решения суда о доказанности виновности и о квалификации содеянного осужденным в отношении каждого из потерпевших, включая время, место способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

При этом суд в соответствии со ст.87-88,307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденного.

Действия Шулаева А.А. в отношении В [ ] и М [ ] в соответствии с установленными в судебном заседании фактическими обстоятельствами правильно оценены по ч.3 ст.30, п.«а,д» ч.2 ст.105 УК РФ, а в отношении В [ ] - по ч.1 ст.115 УК РФ, то есть по правилам реальной совокупности преступлений.

Указанная оценка суда основана на исследованных в суде показаниях самого осужденного, потерпевших, свидетелей, на протоколах осмотра места происшествия, выемок, осмотров, заключениях экспертов и других доказательствах, проверенных судом с участием сторон и получивших надлежащую оценку в приговоре.

В этой связи нельзя признать обоснованными доводы адвоката Кувшинкина С.В. о недоказанности совершения Шулаевым А.А. покушения на убийство двух потерпевших, В [ ] и М [ ], с особой жестокостью. По факту содеянного осужденным суд в приговоре мотивированно признал наличие умысла на убийство с указанными квалифицирующими признаками, который не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам.

Так, из отраженных в приговоре надлежащих показаний потерпевшей В [ ] следует, что они вместе с Шулаевым А.А. распивали спиртное во дворе ее дома, ей стало плохо, а когда она отошла за сарай, то к ней сзади подошел Шулаев А.А., накинул на шею какую-то веревку и начал душить, отчего она потеряла сознание. Очнувшись, она почувствовала кровотечение на шее, поняла, что рану на шее ей причинил Шулаев А.А., пошла в дом, увидела на террасе лежавших на полу без признаков жизни бабушку и дочь, у которых на голове тоже были раны и кровь, после чего побежала к соседям за помощью. Впоследствии бабушка рассказала ей, что к ним в дом пришел Шулаев А.А., искал ее, В [ ] набросился на бабушку сзади, стал душить, а затем наносил ей удары ножом в голову, высказывая угрозы убийством, говорил, что давно хотел это сделать, снял штору, сделал кляп и засунул его бабушке в рот. Прибежавшая на крики К [ ] пыталась защитить бабушку, просила не бить ее, однако Шулаев А.А. не реагировал, отталкивал К [ ] а затем наносил ей удары в голову. Когда Шулаев А.А. ушел, К [ ] вытащила кляп изо рта потерявшей сознание бабушки.

Эти показания признаны согласующимися с аналогичными показаниями как на предварительном следствии, так и в судебном заседании потерпевшей М [REDACTED]

При этом не доверять показаниям потерпевших у суда оснований не было, так как они, как установил суд, объективно подтверждены показаниями свидетелей, самого осужденного, данными им на предварительном следствии в присутствии адвоката и экспертными заключениями.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертов, у В [REDACTED] [REDACTED] имелось колото-резаное ранение боковой поверхности шеи слева, проникающее в просвет гортано-глотки слева с инфицированием, квалифицированное как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

М [REDACTED], причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга, колото-резаные раны в лобной, лобно-теменной, в височной областях справа и слева, а также на боковой поверхности шеи и ладонной поверхности левой кисти.

У потерпевшей В [REDACTED] имелись ушибленные раны в теменной, теменно-затылочной и затылочной областях, квалифицируемые как легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства продолжительностью до трех недель.

Указанные доказательства судом оценены во взаимосвязи с показаниями Шулаева А.А., который на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицал факта причинения ножевых ранений и телесных повреждений потерпевшим, а также с показаниями свидетелей Ш [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED], С [REDACTED]

Кроме того, при исследовании достаточной совокупности доказательств суд учел протоколы осмотра места происшествия, задержания, изъятия и осмотра одежды Шулаева А.А. с пятнами бурого цвета, генетические экспертные заключения и заключения о вещественных доказательствах.

Исходя из установленных в судебном заседании на основе проверенных доказательств обстоятельств дела, с учетом характера действий осужденного до, во время и после совершения преступлений, нанесения им умышленных ударов ножом в место расположения жизненно-важных органов потерпевших В [REDACTED] и М [REDACTED] сдавления шеи В [REDACTED] шнуром и засовывания кляпа в рот М [REDACTED], отчего они теряли сознание, высказывания осужденным намерения убить потерпевших, суд в приговоре пришел к мотивированному выводу о прямом умысле Шулаева А.А. на лишение их жизни, не доведенного до конца по независящим от него обстоятельствам, который Судебная коллегия признает обоснованным и мотивированным.

Таким образом, вопреки жалобе, доводы о недоказанности умысла Шулаева А.А. на лишение жизни В [ ] и М [ ], а также на причинение телесных повреждений В [ ] судом проверены в судебном заседании с участием сторон и в приговоре мотивированно опровергнуты на основе фактических обстоятельств и со ссылкой на закон.

Указанные доводы обоснованно признаны несостоятельными, опровергнутыми представленными доказательствами, признанными достоверными и достаточными для принятия по делу итогового судебного решения в виде обвинительного приговора.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что действия Шулаева А.А. оценены правильно.

Выводы суда о совершении Шулаевым А.А. покушения на убийство по квалифицирующему признаку особой жестокости также мотивированы. Оснований для переоценки указанных выводов не имеется.

Наказание Шулаеву А.А. назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60,61,63 УК РФ, соразмерно содеянному и потому не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При определении наказания суд, наряду с характером и степенью общественной опасности содеянного, учел данные о личности осужденного, смягчающие и отягчающие его наказание обстоятельства.

Факты неправомерного поведения потерпевшей В [ ], а также активного способствования Шулаевым А.А. раскрытию преступлений, вопреки жалобе, судом проверялись и установлены не были.

Таким образом, при назначении вида и размера основного и дополнительного наказания как за каждое преступление, так и по их совокупности, судом учтены положения уголовного закона о его справедливости. Оснований для отмены либо изменения приговора по мотивам несправедливости назначенного Шулаеву А.А. наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Кувшинкина С.В., также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Тамбовского областного суда от 28 декабря 2011 года в отношении **Шулаева А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения,

а кассационную жалобу адвоката Кувшинкина С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий  
[REDACTED]

Судьи:  
[REDACTED]  
[REDACTED]