

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Сбаити А. [] М. [] – адвоката Еременко В. [] Н. [] действующего на основании ордера, на постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 29 июля 2011 г., вынесенные в отношении Сбаити А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 21 июня 2011 г., Сбаити А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием в специальном приёмнике № 2 для иностранных граждан и лиц без гражданства, расположенном в хут. Копанском Краснодарского края.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 29 июля 2011 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Еременко В.Н. просит об изменении постановления судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2011 г., решения судьи Краснодарского краевого суда от 21 июня 2011 г. и постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 29 июля 2011 г. путём исключения из судебных решений указания на назначение Сбаити А.М. административного

наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Еременко В.Н. свидетельствует о том, что данная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий, влечёт назначение административного наказания.

Согласно статье 24 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранные граждане могут въезжать в Российскую Федерацию при наличии визы по действительным документам, удостоверяющим их личность и признаваемым Российской Федерацией в этом качестве, если иное не предусмотрено названным Федеральным законом, международными договорами Российской Федерации или указами Президента Российской Федерации.

В соответствии со статьями 25.1 и 25.6 указанного выше Закона и пунктами 18, 27, 29 Положения об установлении формы визы, порядка и условий её оформления и выдачи, продления срока её действия, восстановления её в случае утраты, а также порядка аннулирования визы, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2003 г. № 335, в зависимости от цели въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию и цели их пребывания в Российской Федерации иностранным гражданам выдаются визы, в том числе обыкновенная деловая.

Из приложения к совместному приказу Министерства иностранных дел Российской Федерации № 19723А, Министерства внутренних дел Российской Федерации № 1048, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 992 от 27 декабря 2003 г. «Об утверждении Перечня “Цели поездок”, используемого уполномоченными государственными органами Российской Федерации при оформлении приглашений и виз иностранным гражданам и лицам без гражданства» следует, что обыкновенная деловая виза с указанием цели «деловая» выдаётся иностранцам, прибывающим в государственные и коммерческие структуры для участия в переговорах принципиального характера (совещаниях, консультациях, конференциях, симпозиумах, конгрессах) по торгово-экономическим вопросам, а также для повышения квалификации или на профессиональную переподготовку в научных учреждениях, российских совместных организациях, представительствах иностранных коммерческих, финансовых, банковских и других структур, аккредитованных при соответствующих российских министерствах и ведомствах.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 10 июня 2011 г. в 11 часов 00 минут по адресу: [REDACTED],

Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, что не исключает серьезного вмешательства со стороны государства в осуществление Сбаити А.М. права на уважение семейной жизни.

Санкция части 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания предусматривает административный штраф в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

10 июня 2011 г. при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сбаити А.М. судьёй Первомайского районного суда г. Краснодара в нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сведения о личности лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе состав его семьи, не исследовались.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 29 июля 2011 г., вынесенные в отношении Сбаити А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение Сбаити А.М. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Сбаити А. [] М. [] – адвоката Еременко В. [] Н. [] удовлетворить.

Постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 21 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 29 июля 2011 г., вынесенные в отношении Сбаити А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить указание о назначении Сбаити А.М. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов