



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2012 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление прокурора Хабаровского края на решение Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2011 года, которым отказано в удовлетворении требования и.о. прокурора Хабаровского края о ликвидации и запрете деятельности на территории Хабаровского края местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителей местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска Пака В.И., Павловой Т.Н., Алтухова С.Ю., Загребинной И.В., возражавших против доводов кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей доводы кассационного представления и полагавшей, что решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

и.о. прокурора Хабаровского края обратился в Хабаровский краевой суд с заявлением в интересах неопределенного круга лиц о ликвидации и запрете деятельности на территории Хабаровского края местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска, указав, что она является деструктивной организацией, поскольку использует крайние и неэтичные техники манипулирования для вербовки и удержания

своих членов, контролирует мысли, чувства и поведение своих приверженцев с целью удовлетворения интересов лидеров и самодовлеющей группы.

Требование заявлено по основаниям пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»: посягательство на личность, права и свободы граждан; нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан.

Решением Хабаровского краевого суда от 27 апреля 2011 года заявление прокурора удовлетворено: местная религиозная организация Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска ликвидирована, ее деятельность на территории Хабаровского края запрещена.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 года решение Хабаровского краевого суда от 27 апреля 2011 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2011 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении прокурора Хабаровского края ставится вопрос об отмене решения Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2011 года в связи с нарушением судом норм процессуального права и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

Как уже указывалось, прокурор обратился в суд с заявлением о ликвидации и запрете деятельности местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска по основаниям посягательства на личность, права и свободы граждан, нанесения ущерба нравственности и здоровью граждан.

Вынося первоначальное решение об удовлетворении заявления прокурора, суд обосновал свои выводы о совершении действий, посягающих на личность, права и свободы граждан и наносящих ущерб нравственности и здоровью граждан, выражающихся в использовании религиозной организацией методик («Альфа-курс», «Трес диас», «Инкаунтер», громкая молитва, приводящая к разговору на «иных языках»), проведении ритуалов (наложение рук на голову и тело человека, «Сошествие Святого Духа»), содержащих элементы внушения, самовнушения, психологического манипулирования и воздействующих на психическое состояние человека, свидетельскими показаниями и заключениями экспертов, полученными в рамках уголовного дела, а также заключением специалиста.

Отменяя решение суда, Судебная коллегия отметила, что производство по уголовному делу не окончено, обвинительный приговор не вынесен, поэтому доказательства, содержащиеся в уголовном деле, не могут являться доказательствами по гражданскому делу. Специалист Иванишко И.В., на основании заключения которого судом сделан вывод о том, что названные выше методики содержат элементы внушения, самовнушения,

психологического манипулирования, т.е. воздействует на психическое состояние человека, в силу части 1 статьи 188 Гражданского процессуального кодекса РФ не является лицом, обладающим правом давать заключения по вопросам, требующим специальных знаний в различных областях науки, техники, ремесла. Экспертиза по данному вопросу судом проведена не была.

При новом рассмотрении дела суд отказал в удовлетворении заявления прокурора, исходя из того, что заявителем не представлено доказательств совершения местной религиозной организацией Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска действий, посягающих на личность, права и свободы граждан и наносящих ущерб нравственности и здоровью граждан.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда в силу следующего.

С учетом характера заявленного требования предметом исследования по настоящему делу является религиозная практика местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска и воздействие ее на личность, права и свободы граждан, здоровье человека, в том числе его психическое здоровье.

В процессе рассмотрения дела участвующим в деле прокурором было заявлено ходатайство о назначении религиозоведческой экспертизы на предмет установления посягательства на личность, права и свободы граждан в результате осуществления религиозной практики местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска, причинения ею ущерба нравственности и здоровью граждан.

15 декабря 2011 года судом вынесено определение (протокольное): ходатайство прокурора о назначении религиозоведческой экспертизы удовлетворить, вопрос об учреждении, в котором будет проводиться экспертиза, и определении круга вопросов, подлежащих разрешению экспертами, решить в ходе судебного заседания (том 4, л.д.18).

В процессе рассмотрения дела и стороной прокурора, и стороной религиозной организации были представлены вопросы, которые, с их точки зрения, подлежат разрешению при проведении экспертизы.

Между тем, определением Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2011 года (том 4, л.д.185-186), вопреки ранее вынесенному определению от 15 декабря 2011 года, в удовлетворении ходатайства о назначении религиозоведческой экспертизы отказано.

Разрешая заявление прокурора, суд сослался на статью 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающую обязанность каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, и исходил из того, что представленные прокурором доказательства (показания свидетелей и заключения экспертизы, полученные в рамках неоконченного уголовного дела) не могут быть признаны надлежащими, указав, что обстоятельства, являющиеся предметом доказывания по настоящему делу, подлежат доказыванию в общем порядке в соответствии с требованиями статей 12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Что касается заключения специалиста, то он в силу части 1 статьи 188 Гражданского процессуального кодекса РФ не является лицом, обладающим правом давать заключения по вопросам, требующим специальных знаний в различных областях науки, техники, ремесла.

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены, в том числе, из заключений экспертов.

Учитывая, что требование прокурора заявлено по основаниям посягательства на личность, права и свободы граждан, причинения ущерба нравственности и здоровью граждан в результате осуществления религиозной практики местной религиозной организации Церковь Христиан Веры Евангельской «Благодать» г.Хабаровска, предметом исследования по настоящему делу является религиозная практика этой организации и воздействие ее на личность, права и свободы граждан, их здоровье, психическое состояние. Решение таких вопросов требует специальных познаний и предполагает назначение экспертизы.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить свои вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение экспертов, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать (часть 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Именно на эти обстоятельства указала в своем определении от 5 июля 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя первоначальное решение суда от 27 апреля 2011 года.

В силу части 1 статьи 369 Гражданского процессуального кодекса РФ указания, касающиеся необходимости совершения процессуальных действий и изложенные в определении суда кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Учитывая, что судом не выполнены указания, содержащиеся в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 года, отменившей решение суда первой инстанции и направившей дело на новое рассмотрение, не установлены

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, Судебная коллегия не может признать решение суда законным и обоснованным и находит его подлежащим отмене.

Отменяя решение суда, Судебная коллегия соглашается с доводом кассационного представления прокурора о том, что отказ в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы лишил заявителя возможности представить доказательства по обстоятельствам, входящим в предмет доказывания по настоящему делу, и свидетельствует о нарушении судом требований части 2 статьи 12, части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 19 декабря 2011 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи