



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-Д12-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,
судей Пелевина Н.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Есева П.А. на приговор Усинского городского суда Республики Коми от 18 января 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 26 марта 2010 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 28 сентября 2011 г.

Указанным приговором

Есев П [] А [], []
[], ранее судимый:

- 1) 25.11.1998 Воркутинским горсудом Республики Коми по п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «б», «в» ч. 3 ст. 229, ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- 2) 11.10.2001 Воркутинским горсудом Республики Коми по

пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162, ст. 64, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, наказание отбыл 12.12.2006;

осужден:

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей,
п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом 25 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом 30 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 26 марта 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Удорского районного суда Республики Коми от 4 июля 2011 г. приговор приведен в соответствие с Федеральным законом № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года. Постановлено считать Есева осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом 15 000 рублей, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) к 3 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом 20 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы со штрафом 25 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Коми от 28 сентября 2011 г. приговор Усинского городского суда от 18 января 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 26 марта 2010 г. изменены: исключен из обвинения Есева по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, снижено наказание до 2 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом 15 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 4 года 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 25 000 рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. по надзорной жалобе осужденного Есева П.А. на перечисленные выше приговор Усинского городского суда, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми возбуждено надзорное

производство, надзорная жалоба осужденного вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшего жалобу удовлетворить частично, судебные решения изменить, смягчить окончательное наказание по совокупности преступлений, Судебная коллегия

установила:

Есев П.А. признан виновным в том, что 10 марта 2009 г. в [] совершил покушение на кражу имущества Е [] с незаконным проникновением в жилище.

Он же 2 апреля 2009 г. в том же городе по предварительному сговору в группе с другим лицом совершил кражу имущества К [] на сумму [] рублей с незаконным проникновением в жилище.

В надзорной жалобе осужденный Есев П.А., не оспаривая доказанности его вины в преступлениях, высказывает несогласие с приговором и последующими судебными решениями в части квалификации деяния и назначенного наказания. Полагает, что его действия по второму эпизоду, в отношении потерпевшего К [] [], неверно квалифицированы как оконченный состав преступления, поскольку он был задержан непосредственно после совершения кражи, при нем не обнаружено вещей, похищенных из квартиры К [] он не имел возможности распорядиться похищенным имуществом, следовательно, его умысел не доведен до конца, и в его действиях содержатся лишь признаки покушения на кражу. Кроме того, указывает, что постановлением президиума Верховного Суда Республики Коми от 28 сентября 2011 года снижено наказание по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, однако в нарушение закона окончательное наказание по совокупности преступлений осталось прежним - 4 года 9 месяцев лишения свободы.

С учетом приведенных доводов просит изменить судебные решения, переквалифицировать его действия по второму эпизоду на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и смягчить ему наказание.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее частично обоснованной, а приговор Усинского городского суда, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми подлежащими изменению вследствие неправильного применения уголовного закона.

Выводы суда о виновности Есева в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждаются достаточной совокупностью достоверных и допустимых доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями потерпевших Е [] [], свидетелей Ш [] Р [] [] эксперта Ч [] [] потерпевшего К [] свидетелей З [] К [] М [] сведениями, содержащимися в протоколах осмотра мест происшествий, опознания, выемки и осмотра вещественных доказательств, заключениях трасологических экспертиз и иных материалах дела.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимому и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий Есева *по эпизоду покушения* на кражу имущества Е [] является правильной, и осужденным не оспаривается.

Доводы осужденного о том, что его действия *по эпизоду кражи имущества* К [] являются неоконченным преступлением, противоречат материалам дела.

Из показаний потерпевшего К [] на предварительном следствии, подтвержденных им в судебном заседании, следует, что кражу из его квартиры совершали двое мужчин, одного из которых – Есева он преследовал вместе с сотрудниками милиции, и последние задержали Есева, а второй мужчина с небольшой сумкой побежал в сторону бассейна. Из его квартиры пропали вещи на общую сумму [] рублей, вернули ему только шубу, обнаруженную в подъезде дома.

По показаниям сотрудников милиции З [] К [] М [], они, двигаясь по улице на служебной автомашине, увидели, что потерпевший К [] преследует двоих парней, перебегавших проезжую часть дороги недалеко от городской площади, одним из них оказался подсудимый Есев, которого они задержали. У второго убежавшего парня имелась сумка на плече, тот парень скрылся.

Таким образом, виновными лицами, незаконно проникшими в квартиру К [] имущество было не только изъято, но и (за исключением шубы) незаконно обращено в свою собственность. Тот факт, что Есева задержали непосредственно после совершения кражи, сам по себе не свидетельствует о неоконченности преступления, поскольку оно носило групповой характер, второй участник кражи скрылся с частью похищенного имущества и распорядился им по своему усмотрению, тем самым достигнув цели, на которую был направлен умысел обоих участников группы.

В этой связи Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно квалифицировал данные действия Есева как оконченную кражу, а доводы осужденного в этой части нельзя признать заслуживающими внимания.

Вместе с тем, судом надзорной инстанции была допущена ошибка в применении уголовного закона.

Как видно из приговора, Усинский городской суд, назначив наказание за каждый эпизод преступлений, в совершении которых признал Есева виновным, затем в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ определил окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний.

Удорский районный суд, приводя приговор в соответствие с новым уголовным законом, и признавая Есева осужденным по первому эпизоду по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом 15 000 рублей, а по второму эпизоду по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. от 07.03.2011) к 3 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом 20 000 рублей, также на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил окончательное наказание путем частичного сложения данных наказаний, определив его в виде 4 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом 25 000 рублей.

Поскольку после этого президиумом Верховного Суда Республики Коми наказание по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ было снижено до 2 лет 9 месяцев лишения свободы, то в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 69 УК РФ и общими началами назначения наказания подлежало снижению и окончательное наказание по совокупности преступлений, которое было определено путем сложения данного наказания и наказания по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, однако в нарушение указанных положений уголовного закона президиум оставил окончательное наказание без изменения.

В целях исправления допущенной ошибки Судебная коллегия полагает необходимым изменить постановление суда надзорной инстанции и судебные решения, в которые президиумом вносились изменения, назначив

Есеву с учетом всех обстоятельств дела и сведений о личности виновного, приведенных в приговоре, окончательное наказание по совокупности преступлений в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом 15 000 рублей, и наказания по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом 20 000 рублей.

Оснований для приведения приговора в соответствие с Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ в настоящее время не имеется, так как внесенные им изменения в часть 3 ст. 158 УК РФ (включение в перечень наказаний за данное преступление принудительных работ) вступают в силу только с 1 января 2013 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Есева П.А. удовлетворить частично.

Приговор Усинского городского суда Республики Коми от 18 января 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 26 марта 2010 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 28 сентября 2011 года в отношении **Есева П. [] А. []** изменить:

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить окончательное наказание 4 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 25 000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Есева П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи