



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-012-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мухамедьянова Р.М. и адвоката Луценко А.И. на приговор Оренбургского областного суда от 15 ноября 2011 года, по которому

МУХАМЕДЬЯНОВ Р. [] М. [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] []
[]

осужден: по ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Мухамедьянова Р.М. и адвоката Луценко А.И., возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Мухамедьянов Р.М. осужден за покушение на убийство малолетней Т [REDACTED], совершенное из хулиганских побуждений,

Преступление совершено 5 апреля 2011 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Мухамедьянов Р.М. вину не признал.

В кассационных жалобах: осужденный Мухамедьянов Р.М. просит приговор отменить. Указывает, что следствие по делу велось незаконно, следователь заставлял его признать вину. Показания свидетелей также составлялись не с их слов, а под диктовку следователя. Считает, что его оговорили, он не избивал потерпевшую.

В дополнительной кассационной жалобе осужденный Мухамедьянов Р.М. указывает, что свидетели не могли видеть с улицы его в окне дома. Приговор основан на косвенных доказательствах, он ребенка из окна не выбрасывал.

Адвокат Луценко А.И. в кассационной жалобе также просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью наказания. По мнению адвоката, на свидетелей оказывалось давление со стороны следователя, на Мухамедьянова также оказывалось психологическое давление. Суд необоснованно отказал в проведении следственного эксперимента для установления факта, могли ли свидетели видеть осужденного в окне дома, и сам факт падения из окна малолетней девочки. Необоснованно отказано в проведении повторной психиатрической экспертизы. Не установлен и умысел Мухамедьянова на убийство потерпевшей.

Имеются возражения от гособвинителя Ерастова А.В. на доводы кассационных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Мухамедьянова в содеянном материалами дела доказана: показаниями потерпевшей, показаниями свидетелей Н [REDACTED]

Е [] У [] П [] Г [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз, и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Осужденный Мухамедьянов Р.М. не отрицал, что 5 апреля 2011 года, утром, он, находясь у себя в квартире, употребил спиртное – более одного литра водки и дальнейших событий не помнит.

В ходе предварительного следствия Мухамедьянов пояснил, что 5 апреля 2011 года он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Помнит, что в квартиру, где находился он и П [], с которой он проживал, пришла их общая знакомая с трехлетней дочерью, попросила присмотреть за ребенком, а сама ушла в больницу. Дальнейшие события помнит смутно, но допускает, что выкинул девочку из окна. (т.2 л.д. 59-62).

Из показаний представителя малолетней потерпевшей Т [] усматривается, что она оставила дочь под присмотром знакомых П [] и Мухамедьянова Р.М. Примерно через два часа узнала, что дочь выбросили из окна, и она поступила в хирургическое отделение больницы.

Свидетель П [] подтвердила, что когда малолетняя Т [] заплакала, Мухамедьянов схватил девочку руками, пытался успокоить, она же убежала вызвать милицию, а прибывав, девочки не обнаружила, она уже была обнаружена на улице, под окнами их квартиры.

На предварительном следствии П [] давала более правдивые показания, и пояснила, что Мухамедьянов дёргал девочку за волосы, ребенок кричал от боли, затем он приподнял её за волосы и, держа девочку в подвешенном состоянии, сам же избивал и её, П [].

В судебном заседании было установлено, что ребенок был выброшен Мухамедьяновым из окна третьего этажа со значительной силой, потерпевшая была доставлена в больницу, где ей оказали квалифицированную помощь.

Свидетели Г [] П [], Н [] и другие фактически подтвердили эти обстоятельства.

Доводы осужденного и адвоката в кассационных жалобах о том, что он, свидетели, потерпевшая давали показания под психологическим

воздействием со стороны следователя, - несостоятельны и опровергаются материалами дела.

Из показаний указанных лиц следует, что протоколы допросов записаны с их слов.

Доводы адвоката о необходимости проведения следственного эксперимента с участием малолетней потерпевшей также несостоятельны.

Суд обосновал свой отказ в этом ходатайстве, обоснованно сославшись, что в деле имеется протокол следственного эксперимента с участием свидетеля Н[] из которого следует, что свидетель мог видеть человека, который выбрасывал девочку из окна. (т.1 л.д. 121-127).

Судом исследованы полно и всесторонне все доказательства по делу, в том числе, заключение судебно-медицинской экспертизы о причинении потерпевшей Т[] телесных повреждений, в виде закрытого перелома левой ключицы, сотрясения головного мозга и других повреждений, полученных от высоты падения. (т.1 л.д. 180-182).

Суд дал оценку всем обстоятельствам по делу и пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Мухамедьянова в покушении на убийство малолетней Т[] находившейся в силу своего возраста в беспомощном состоянии. Мотив - совершение преступления из хулиганских побуждений - установлен судом правильно.

Действия Мухамедьянова по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 пп. «в», «и» УК РФ квалифицированы правильно.

Оснований для отмены приговора не имеется.

Нет оснований и для снижения срока наказания.

Оно назначено с учетом всех обстоятельств по делу, степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных о личности осужденного.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Мухамедьянов совершил преступление в состоянии простого алкогольного опьянения, признан вменяемым. (т.1 л.д. 244-245).

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 15 ноября 2011 года в отношении МУХАМЕДЬЯНОВА Р. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Мухамедьянова Р.М. и адвоката Луценко А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

