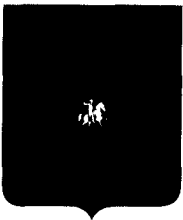


47



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

при секретаре Васильченко А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сахалинского регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации об оспаривании постановления избирательной комиссии Сахалинской области от 3 декабря 2011 г. об отказе в удовлетворении жалобы о нарушениях избирательного законодательства по кассационной жалобе избирательной комиссии Сахалинской области и кассационному представлению прокурора, участвующего в деле, на решение Сахалинского областного суда от 4 декабря 2011 г. об удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на кассационные жалобу и представление представителей Сахалинского регионального отделения Коммунистической партии Российской Федерации Ивановой С.В., Евсеева Б.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1 декабря 2011 г. на первой странице общественно-политической газеты Сахалинской области «Губернские ведомости» опубликована статья И.Кузнецовой «Кто может стать депутатом Госдумы от Сахалинской

области? 4 декабря состоятся выборы депутатов Государственной Думы от Сахалинской области».

Названная публикация имеет следующее содержание: «При общей численности избирателей от нашей области может быть только один депутат. Чтобы был избран депутат от Сахалина, одна из партий должна набрать более 140 тысяч голосов. Кто это будет персонально? В предлагаемой таблице представлен анализ партийных списков, которые будут включены в избирательные бюллетени. В ней приведены фамилии и места жительства кандидатов, участвующих в выборах. Фамилии сахалинцев выделены курсивом».

Далее помещена таблица, содержащая информацию о списках кандидатов от каждой парламентской партии, в том числе список от Коммунистической партии Российской Федерации (далее – КПРФ) с тремя кандидатами: «Бенов Г.М. (Москва), Елизарьев В.Н. (уступил место Бенону), Иванова С.В. (уступила место Бенону).»

В таблице под списком каждой партии указано, что может стать депутатом от политической партии «Единая Россия» - только сахалинец, от политических партий «Справедливая Россия» и ЛДПР – только хабаровчанин, от КПРФ – только москвич.

В конце статьи содержится вывод: «Из приведенной таблицы видно, что депутат-сахалинец может пройти в Госдуму только от партии «Единая Россия». По спискам других парламентских партий: «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР – шансы стать представителем Сахалинской области в Госдуме есть только у жителей других регионов страны.»

Сахалинское региональное отделение КПРФ обратилось в избирательную комиссию Сахалинской области с жалобой о принятии мер в соответствии с Федеральным законом от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» за нарушение избирательного законодательства при публикации приведенной статьи, содержащей не соответствующую действительности информацию о включенных в список кандидатов Елизарьеве В.Н. и Ивановой С.В., а также комментарий, запрещенный законом.

Постановлением избирательной комиссии Сахалинской области от 3 декабря 2011 г. обращение КПРФ оставлено без удовлетворения в связи с отсутствием нарушений положений статьи 51 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

Сахалинское региональное отделение КПРФ, считая приведенное постановление незаконным, обратилось в суд с заявлением, в котором с учетом уточнений в судебном заседании просило оспариваемое постановление признать незаконным, возложить на избирательную комиссию Сахалинской области обязанность удовлетворить жалобу путем принятия решения, обязывающего редакцию газеты «Губернские ведомости» опубликовать опровержение, текст которого был представлен в обращении Сахалинского регионального отделения КПРФ.

Определением Сахалинского областного суда от 4 декабря 2011 г. прекращено производство по делу в части требования об удовлетворении судом поданной в избирательную комиссию жалобы.

В обоснование заявленных требований указано, что в приведённой публикации в нарушение требований закона изложена необъективная и недостоверная информация о региональном списке КПРФ, сообщено, что кандидаты в депутаты Елизарьев В.Н. и Иванова С.В. уступили место другому кандидату от партии Бенову Г.М.

Кроме того, по мнению заявителя, статья является комментарием к такому предвыборному мероприятию как выдвижение кандидатов, что недопустимо в силу требований статьи 45 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также содержит признаки агитации, поскольку сделан вывод о том, что депутатом может стать сахалинец только при голосовании избирателей за политическую партию «Единая Россия».

Решением Сахалинского областного суда от 4 декабря 2011 г. заявление удовлетворено, обжалуемое постановление избирательной комиссии Сахалинской области признано незаконным, на избирательную комиссию Сахалинской области возложена обязанность удовлетворить жалобу Сахалинского регионального отделения КПРФ и принять решение в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», на автономное учреждение «Издательский дом «Губернские ведомости» возложена обязанность опубликовать опровержение в очередном выпуске после вступления решения в законную силу.

В кассационной жалобе избирательной комиссии Сахалинской области, кассационном представлении прокурора, участвующего в деле, ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального права и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились представители избирательной комиссии Сахалинской области, областного автономного учреждения «Издательский дом «Губернские ведомости».

В соответствии с положениями части 2 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановленного решения суда.

В соответствии с положениями пункта 14 статьи 26 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 51-ФЗ) избирательная комиссия субъекта Российской Федерации осуществляет контроль за соблюдением порядка информирования избирателей, проведения предвыборной агитации на территории субъекта Российской Федерации.

Избирательные комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в ходе избирательной кампании обращения о нарушениях настоящего Федерального закона, иных федеральных законов в части, регулирующей подготовку и проведение выборов, осуществлять проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы (часть 2 статьи 90 названного Федерального закона).

Согласно статье 50 Федерального закона № 51-ФЗ информационное обеспечение выборов депутатов Государственной Думы включает в себя информирование избирателей и предвыборную агитацию, способствует осознанному волеизъявлению избирателей, гласности выборов.

Проанализировав содержание публикации Кузнецовой И. в газете «Губернские ведомости», включенной в перечень региональных и муниципальных периодических печатных изданий, осуществляющих информационное обеспечение выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, суд обоснованно признал её информационным материалом, поскольку в ней представлены сведения о кандидатах в депутаты от парламентских партий.

В силу части 2 статьи 51 Федерального закона № 51-ФЗ информационные материалы, размещаемые в средствах массовой информации или распространяемые иным способом, должны быть объективными, достоверными, не должны нарушать равенство прав политических партий, установленное названным Федеральным законом.

Между тем содержание публикации данным требованиям закона, как правильно указал суд, не соответствует.

Судом установлено и никем не оспаривается, что сообщение в публикации о том, что кандидаты Елизарьев В.Н. и Иванова С.В., включенные в список кандидатов от КПРФ, уступили свое место кандидату Бенову Г.Н., не соответствует действительности, так как никаких изменений в партийный список не вносилось, фамилии кандидатов в депутаты региональной группы от Сахалинской области указаны в алфавитном порядке.

Установив данное обстоятельство, суд правомерно признал несостоятельным довод о том, что поскольку действующее избирательное законодательство не предусматривает термина «уступки места», используемого автором, а опубликованный материал не содержит информации об исключении кандидата из списка кандидатов, об отмене регистрации списка кандидатов, исключении зарегистрированного кандидата

из федерального списка кандидатов, допущенного к распределению депутатских мандатов, нельзя утверждать о нарушении избирательного законодательства.

Судебная коллегия не может не согласиться с суждением суда о том, что опубликованная информация не соответствует критерию объективности, поскольку содержит утверждение о том, что сахалинец может стать депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации только в том случае, если он является кандидатом, включенным в список от политической партии «Единая Россия».

При таком положении суд первой инстанции сделал правильное заключение о незаконности постановления Избирательной комиссии Сахалинской области от 3 декабря 2011г. об отказе в удовлетворении жалобы Сахалинского регионального отделения КПРФ.

Довод кассационных жалобы и представления о неправильном применении судом положений части 4 статьи 51 Федерального закона № 51-ФЗ, обязывающей средства массовой информации давать исключительно отдельным информационным блоком, без комментариев сообщения о проведении предвыборных мероприятий политическими партиями, выдвинувшими федеральные списки кандидатов, не опровергает вывод суда о незаконности обжалуемого постановления избирательной комиссии, поскольку доказано нарушение требований части 2 названной статьи при публикации информации, не относящейся к сообщению о мероприятии, проводимом политической партией.

В связи с изложенным не является основанием для отмены по существу правильного решения и довод кассационных жалобы и представления об отсутствии признаков агитации в информации, опубликованной в газете за подписью И.Кузнецовой.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 4 декабря 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу избирательной комиссии Сахалинской области и кассационное представление прокурора, участвующего по делу, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи