ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-012-3сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Борисова В.П. и Абрамова С.Н.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 21 февраля 2012 года кассационные жалобы осужденного Харламова М.А. и адвоката Быстрова В.В. на приговор Волгоградского областного суда от 12 декабря 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Харламов М[redacted] А[redacted] ранее судимый: (1)1 июня 2004 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; (2)18 апреля 2006 года с учетом постановления Центрального районного суда г. Волгограда от 8 сентября 2011 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освободившийся 5 мая 2009 года по окончании срока,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 (десять) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, обязав его не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории [redacted], являться в указанный специализированный орган два раза в месяц для регистрации; по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, обязав его не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории [redacted], являться в указанный специализированный орган два раза в месяц для регистрации, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 (пятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 (два) года со следующими ограничениями: не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории [redacted], являться в указанный специализированный орган два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.,** выступление осужденного **Харламова М.А.,** поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Лунина Д.М.,** поддержавшего кассационную жалобу осужденного Харламова М.А., а также мнение прокурора **Титова Н.П.,** полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Харламов М.А.** признан виновным в разбойном нападении на Б[redacted] в целях хищения ее имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в ее убийстве, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 27 апреля 2010 годах на территории [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Харламов М.А.** утверждает, что его вина в убийстве потерпевшей не доказана. Обращает внимание на то, что после нанесения им ударов молотком потерпевшей, последняя была жива в течение 6-ти часов. Счита-

ет, что его действия следовало квалифицировать по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Быстров В.В.** в защиту осужденного Харламова М.А. утверждает, что сторона защиты и осужденный не были ознакомлены с ходатайствами следователя о продлении срока следствия и срока содержания осужденного под стражей, а также с постановлением суда о продлении срока содержания осужденного под стражей, в связи с чем полагает, что дело подлежало возвращению прокурору. Указывает, что в нарушение требований ст. 222 УПК РФ прокурор при направлении уголовного дела в суд не разъяснил осужденному его прав. Обращает внимание на получение Харламовым незаверенной копии обвинительного заключения, а также на не извещение последнего о направлении дела в суд. Полагает, что все указанные выше нарушения являются препятствием для рассмотрения дела судом. Указывает, что в судебном заседании свидетелями и государственным обвинителем были оглашены сведения о судимости осужденного и злоупотреблении им спиртными напитками, к тому же государственный обвинитель в прениях заявил, что защита пытается ввести присяжных в заблуждение. Также указывает, что в напутственном слове судья неточно интерпретировал отказ осужденного от дачи показаний. Считает, что приведенные выше обстоятельства могли повлиять на вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта. Считает, что судья в нарушение требований ст. 338 УПК РФ не поставил вопросы, предложенные стороной защиты. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей, в ходе которой председательствующий по настоящему делу разъяснил сторонам их права, предусмотренные главой 36 УПК РФ, а также право заявить мотивированный и немотивированный отводы присяжным заседателям, проведена председательствующим в соответствии со ст. 327 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу, как видно из протокола судебного заседания, сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката о том, что в судебном заседания в присутствии присяжных заседателей были оглашены сведения о судимости осужденного и злоупотреблении им спиртными напитками, и о том, что это могло повлиять на вынесение ими вердикта, то они являются необоснованными, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, в обоих указанных случаях председательствующий судья сделал замечания свидетелю и государственному обвинителю и предложил присяжным заседателям не учитывать эти сведения.

Согласно ст. 335 УПК РФ председательствующий по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Нельзя согласиться и с доводами жалобы осужденного о том, что председательствующий по делу в вопросном листе неправильно сформулировал вопросы, при этом не поставил вопросы, предложенные стороной защиты, поскольку, как видно из материалов дела, защитой были предложены вопросы, требующие юридических знаний, что является недопустимым.

Таким образом, судья в письменном виде в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, при этом содержание этих вопросов полностью отвечает требованиям ст. 339 УПК РФ.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе адвоката доводов о том, что в напутственном слове судья неточно разъяснил присяжным заседателям понятие отказа осужденного от дачи показаний, то с ними также согласиться нельзя, поскольку, как видно из материалов дела, имеющееся в материалах дела исполненное председательствующим по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. К тому же, в нем отсутствует личное мнение судьи по вопросам, поставленным им перед коллегией присяжных заседателей.

По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ, а также нарушений требований как ст. 343 УПК РФ при вынесении коллегией

присяжных заседателей своего вердикта по настоящему делу, так и ст. 345 УПК РФ при провозглашении вердикта.

Объективные данные о том, что органами предварительного расследования и прокурором были допущены такие нарушения требований УПК РФ, которые являлись бы основанием для возвращения дела прокурору, как об этом указывается в жалобе адвоката, в материалах дела отсутствуют.

Как видно из протокола судебного заседания, после вынесения обвинительного вердикта по настоящему делу судебное разбирательство было продолжено с участием сторон, при этом были исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного осужденным, назначением ему наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора, были выслушаны прения сторон и последнее слово осужденного. Эти процессуальные действия выполнены в рамках, установленных ст. 347 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного, о том, что его вина в преступлениях не доказана, то их обоснованными признать нельзя. Его виновность за указанные выше деяния установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденного квалифицированы председательствующим правильно, в соответствии с обвинительным вердиктом и обстоятельствами, установленными судом без участия присяжных заседателей, что соответствует требованиями ст. 348 УПК РФ.

Мера наказания осужденному назначена судом с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность. Оснований для вывода о назначении осужденному чрезмерно сурового наказания не имеется.

Таким образом, постановленный председательствующим приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, в связи с чем является законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 12 декабря 2011 года в отношении **Харламова М[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [redacted]

Судьи - [redacted]