ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _84-012-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 22 февраля 2012 года кассационные жалобы осужденного Ивкова О.А. и его защитника адвоката Савчука А.А. на приговор Новгородского областного суда от 14 декабря 2011 года, которым

Ивков О [redacted] несудимый

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Ивков осужден за убийство малолетней племянницы И[redacted] А[redacted], [redacted] года рождения, заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии и за угрозу убийством сестре И[redacted] Н.[redacted] при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

Преступления совершены им в д. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Ивкова О.А., адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Савчук А.А. просит приговор в отношении Ивкова отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

По доводам жалобы обвинение Ивкова в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, носит надуманный характер, что подтверждается показаниями потерпевшей И[redacted] Н[redacted] в судебном заседании, из которых следует, что она в силу алкогольного опьянения не помнила и не могла помнить событий 30 марта 2011 года. Суд не учел данные о личности потерпевшей, которая вместе с матерью «пьянствовала», воспитанием дочери не занималась.

Не согласен автор жалобы и с осуждением Ивкова по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Осужденный очень любил племянницу и не позволял себе даже «шлепнуть» ребенка. Основными свидетелями по этому эпизоду являются мать осужденного И[redacted] К[redacted] и его сестра И[redacted] Н.[redacted]., которые в течение дня употребляли спиртное. Свидетели, видевшие И[redacted] в подъезде вечером 30 марта 2011 года, показали, что при приезде наряда милиции на расспросы о том, что произошло, И[redacted] ничего не могли пояснить, так как находились в состоянии сильного алкогольного опьянения и вообще не понимали, что происходит.

На фрагментах ножа следы рук осужденного не обнаружены, на напульснике, который в момент задержания был на руке Ивкова, кровь погибшей не обнаружена.

С учетом этого считает приговор незаконным, подлежащим отмене.

В кассационной жалобе осужденный Ивков О.А. также ставит вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение с участием присяжных заседателей.

Утверждает, что преступлений, за которые осужден, не совершал, что уголовное дело в отношении него сфабриковано.

Потерпевшая И[redacted] Н.[redacted]., свидетели И[redacted] К.[redacted], Е[redacted] его оговорили.

Обращает внимание на наличие противоречий в показаниях потерпевшей И[redacted] Н.[redacted]. на очной ставке с ним и в судебном заседании относительно того, видела ли она нож в его руке, и факт нанесения им ударов потерпевшей этим ножом, на то, что показания потерпевшей не подтверждаются заключениями экспертов, согласно которым на нем не обнаружено ни царапин, ни крови потерпевшей, а также следов его пальцев на ноже.

Приехавшие по вызову сотрудники милиции, которым он открыл дверь, также пояснили, что ни царапин, ни крови на нем не было.

Сын свидетеля Е[redacted] который находился в его квартире, не допрошен судом.

Угроз убийством сестре он не высказывал, так как спал в тот день и не мог кого-либо убить, либо угрожать кому-либо убийством.

Отмечает также, что в тот день ни с кем не скандалил и не имел умысла ни убийство, ни на угрозу убийством.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитника Первый заместитель прокурора Новгородской области Тепляков В.М. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Ивкова в убийстве и угрозе убийством правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты доводы Ивкова, поддержанные и в кассационных жалобах, о непричастности к совершению преступлений в отношении сестры и племянницы.

При этом суд правильно признал достоверными показания потерпевшей И[redacted] Н.[redacted] и очевидца преступления И[redacted] К[redacted], из которых следует, что убийство ребенка совершил именно Ивков.

И[redacted] Н.[redacted], вопреки доводам жалобы в связи с отказом от дачи показаний не была допрошена в судебном заседании. Стороной обвинения были оглашены ее показания на предварительном следствии, в ходе которого она поясняла, что после употребления спиртного вместе с матерью, братом и другими лицами, ушла в маленькую комнату и уснула, проснувшись через некоторое время от грохота и крика дочери, вышла в прихожую, где увидела, как Ивков затащил волоком за волосы ее дочь из большой комнаты на кухню. Лицо дочери было в крови. На кухне Ивков схватил нож, и увидев ее, направил нож в ее сторону и крикнул, что сейчас убьет ее. Реально опасаясь

за свою жизнь и жизнь дочери, она выбежала из квартиры, прибежала к соседке Е откуда по телефону вызвала сотрудников милиции. Через некоторое время к Е прибежала ее мать, она была сильно напугана и сказала вызвать сотрудников милиции.

Свидетель И К. пояснила, что, проснувшись от шума, вышла из комнаты и увидела, как Ивков, склонившись над лежавшей на полу кухни И А наносит ей удары ножом.

Показания потерпевшей И Н. и свидетеля И К. о месте причинения смерти девочке, а именно, на кухне квартиры, о том, что он волоком затащил потерпевшую на кухню, об использовании в качестве орудия преступления ножа соответствуют другими доказательствам:

- данным осмотра места происшествия, в ходе которого труп И А с многочисленными ранениям и был обнаружен на кухне квартиры, под ним обнаружен металлический клинок ножа, а рядом с трупом – фрагмент черной пластмассовой рукоятки ножа;
- заключению судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа И А, согласно которому на трупе обнаружено 22 колото-резаных ранения в области грудной клетки, живота и головы, которые причинены острым режущим предметом возможно клинком ножа;
- заключению судебно-медицинского эксперта по результатам исследования ножа, изъятого с места происшествия, согласно которому на ноже обнаружена кровь, которая могла принадлежать И А.;
- заключению эксперта по результатам исследования спортивных брюк Ивкова, в которых он находился во время совершения преступления, из которого следует, на указанных брюках обнаружена кровь, которая могла произойти за счет И А.

Вопреки доводам жалобы И Н. и И К. сразу сообщили о случившемся в квартире соседке Е из квартиры которой они вызвали наряд милиции и прибывшим по вызову сотрудникам полиции.

Так, из показания свидетеля Е следует, что прибежавшая к ней И Н. сказала, что Ивков О. ударил чем-то свою племянницу, у той пошла кровь, в связи с чем просила вызвать милицию, то есть И Н сообщила о тех обстоятельствах, очевидцем которых она являлась.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник полиции К, пояснил, что прибыв на место происшествия, обнаружил, что дверь в квартиру заперта изнутри, И Н сообщила ему, что в квартире ее малолетняя дочь и брат Ивков О., что уходя из квартиры она видела, как Ивков О. за волосы волоком тащил ее дочь на кухню, а И К. жестом руки показала, что Ивков перерезал девочке горло.

С учетом этих обстоятельств доводы жалоб о том, что мать и дочь И[redacted] в силу опьянения не могли дать показания о случившемся в их квартире являются предположительными.

Принимая во внимание соответствие показаний потерпевшей И[redacted] Н.[redacted] и свидетеля И[redacted] К.[redacted] другим доказательствам, отсутствие у них оснований к оговору осужденного, суд обоснованно положил показания указанных лиц в основу приговора и пришел к выводу о виновности осужденного в убийстве малолетней И[redacted] А[redacted] и угрозе убийством И[redacted] Н[redacted]

С учетом обстановки, в которой была произнесена угроза убийством, а именно, в ходе применения насилия к потерпевшей И[redacted] А.[redacted] непосредственно перед ее убийством, демонстрацию ножа, показания дочери и матери И[redacted] об агрессивности Ивкова в состоянии алкогольного опьянения, суд обоснованно пришел к выводу о том, что у И[redacted] Н[redacted] имелись основания опасаться осуществления высказанной Ивковым О. угрозы убийством.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Все представленные сторонами доказательства исследованы судом с достаточной полнотой. То обстоятельство, что в судебном заседании не был допрошен в качестве свидетеля Е[redacted], которого по показаниям потерпевшей И[redacted] Н. и свидетеля И[redacted]й К. не было в квартире во время совершения преступления, не может поставить под сомнение вывод суда о виновности Ивкова.

Действиям Ивкова О. суд дал правильную юридическую оценку по п. «в» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи.

Смягчающие наказание осужденного обстоятельства, каковыми признаны положительные характеристики Ивкова с места учебы в школах, положительные сведения о нем, сообщенные свидетелями, учтены судом при назначении наказания осужденному в полной мере.

Оснований для признания назначенного Ивкову наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения ему наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 14 декабря 2011 года в отношении Ивкова О А оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника адвоката Савчука А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: