



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-9 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе
председательствующего **ИВАНОВА Г.П.,**

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **КАМЕНЕВА Н. Д.**
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 февраля 2012 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Черненко С.А.
на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных
заседателей от 31 августа 2007 года, которым

ЧЕРНЕНКО **С** **А**
ранее судимый:

- 1). 14 октября 2005 года по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ к
4 годам лишения свободы условно, с
испытательным сроком в 4 года,

осужден к лишению свободы, с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ:
по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет (по эпизоду
покушения на сбыт марихуаны 12 июня 2006 года П **_____**);

по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на 4 года (по эпизоду покушения на сбыт марихуаны 12 июня 2006 года М [REDACTED]);

по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет (по эпизоду покушения на сбыт марихуаны 5 июля 2006 года);

по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на 6 лет 8 месяцев (по эпизоду приготовления к сбыту марихуаны, изъятой 30 июля 2006 года по месту жительства Ч [REDACTED]).

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 10 лет лишения свободы и по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено оправдать Черненко С.А. по ч. 2 ст. 210; п.п. «а, г» ч. 2 ст. 228¹; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228¹; ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ.

По делу с Черненко С.А. взысканы процессуальные издержки, в пределах установленных в приговоре в сумме [REDACTED] рублей, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Кассационным определением Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2008 года приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждены Шестопалов А.Н., Тодоров Д.Е., Семененко С.В., Нефедов В.А., Позняк А.Л., Шалунц Р.Б., Расулов Я.Т., Филин С.В., Лемент В.В., Спесивцев М.Ю., приговор в отношении которых вступил в законную силу.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2011 года кассационное определение Судебной коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2008 года в отношении Черненко С.А. отменено с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Черненко С.А. и адвоката Арутюновой И.В. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Черненко С.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что совместно Шестопаловым путем сбора верхушечных частей дикорастущего растения – конопли, приобрел наркотическое средство – марихуану в количестве не менее 148,5 гр. Данную марихуану Черненко хранил при Шестопалове, а 12 июня 2006 года продал через Шестопалова за [] рублей П [] который выдал марихуану работникам правоохранительных органов;

Черненко совместно Шалунцом, аналогичным способом приобрел наркотическое средство – марихуану в количестве не менее 5,536 гр., которую Нефедов перевез в город []. Данную марихуану Черненко хранил при Шалунце, а 12 июня 2006 года продал ее через Шалунца за [] рублей Музыкяну, который выдал марихуану работникам правоохранительных органов;

Черненко, совместно Шестопаловым и Нефедовым, таким же способом приобрел наркотическое средство – марихуану в количестве не менее 252,905 гр., которую Нефедов перевез в город []. Указанную марихуану 5 июля 2006 года Черненко и Нефедов через Шестопалова продали П [], который выдал марихуану работникам правоохранительных органов;

Черненко, указанным способом приобрел наркотическое средство – марихуану в количестве не менее 622,8 гр. и хранил ее для продажи по месту своего жительства, а также приискал средства, договорился о продаже наркотического средства и создал иные условия для его продажи, но не довел задуманное до конца, так как марихуана была изъята 30 июля 2006 года в ходе обыска.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней:

осужденный Черненко С.А., ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона в ходе предварительного и судебного следствия, выразившиеся, по его мнению, в односторонности, неполноте и обвинительном уклоне.

В частности, осужденный Черненко С.А. утверждает, что по окончании предварительного расследования он не был надлежащим образом ознакомлен со всеми материалами дела, равно как и суд, также не предоставил ему возможности ознакомиться с материалами уголовного дела; обвинительное заключение ему вручено без списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, что, по его мнению, нарушило его право на защиту.

Кроме того, осужденный Черненко С.А. считает, что председательствующим судьей не была обеспечена состязательность процесса: допрос свидетеля В [REDACTED] произведен в его отсутствие; судом необоснованно отклонены его ходатайства о просмотре видеозаписей следственных действий; государственный обвинитель, вопреки требованиям закона, формировал у присяжных заседателей убеждение о его виновности; председательствующий не только не реагировал на нарушения требований закона со стороны государственного обвинителя, но и сам допускал нарушения уголовно-процессуального закона при допросе свидетеля Х [REDACTED]; что по эпизодам 3, 4, 6 и 8 не установлено время и место приобретения наркотических средств и, что по эпизодам 3, 4 и 6 перед присяжными заседателями поставлены неправильные вопросы; считает, что председательствующий необоснованно прервал его выступление при произнесении последнего слова.

Далее осужденный Черненко С.А. указывает, что присяжные заседатели, якобы находились в совещательной комнате менее трех часов и, что в ходе обсуждения последствий вердикта, председательствующий судья не предоставил подсудимым возможность выступить в прениях.

Осужденный Черненко С.А. считает, что все эти нарушения закона могли повлиять на мнение присяжных заседателей при вынесении ими своего вердикта. При этом Черненко С.А. утверждает, что осужден необоснованно, так как преступлений не совершал.

Кроме того, осужденный не согласен с приговором и в части взыскания с него процессуальных издержек, а также полагает, что судом не были выполнены требования ст. 259 и 260 УПК РФ, поскольку суд отказал ему в удовлетворении ходатайства о продлении срока ознакомления с протоколом судебного заседания.

Исходя из этого, осужденный Черненко С.А., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении его отменить и дело производством прекратить.

Государственный обвинитель Труханов Г.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Черненко С.А. основаны на вердикте присяжных заседателей, и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено. Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Черненко С.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей. Всем доказательствам, исследованным перед присяжными заседателями, дана соответствующая правовая оценка с точки зрения их относимости и допустимости.

Таким образом, обвинительный приговор в отношении Черненко С.А., постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности подсудимого, который обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Доводы в жалобах осужденного Черненко С.А. об односторонности и неполноте судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что

при окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и о вызове дополнительных свидетелей, осужденным Черненко С.А. и защитой не заявлялось.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденного Черненко С.А., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Черненко С.А. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 88 л.д. 95-96).

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб осужденного Черненко С.А., о применении незаконных методов ведения следствия, а также об оказании воздействия на присяжных заседателей со стороны, государственного обвинителя и председательствующего судьи, поскольку таких данных в материалах дела нет.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы обысков, показания свидетелей П [REDACTED] Х [REDACTED] В [REDACTED] а также показания самого Черненко С.А., данные в ходе предварительного

расследования, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющих в материалах дела.

Противоречат материалам дела и доводы Черненко С.А. о том, что допрос свидетеля В [] [] произведен в его отсутствие, поскольку из протокола судебного заседания следует, что в связи с ходатайством подсудимого Черненко С.А. о признании протокола допроса и протокола обыска недопустимыми доказательствами, свидетель В [] [] отвечала на вопросы государственного обвинителя Труханова Г.В. (т. 88 л.д. 56-58).

Доводы в жалобах осужденного Черненко С.А. о том, что по окончании предварительного расследования он не был ознакомлен со всеми материалами дела, являются несостоятельными, поскольку они противоречат материалам дела, а именно протоколу, из которого следует, что по окончании предварительного следствия Черненко С.А. был ознакомлен со всеми материалами дела, что удостоверено его подписью.

Вопреки доводам жалоб осужденного Черненко, коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате с целью принятия вердикта более трех часов и принятый путем голосования вердикт является законным (т. 88 л.д. л.д. 170-172).

Несостоятельными являются и доводы в жалобах осужденного Черненко о том, что в ходе обсуждения последствий вердикта

председательствующий не предоставил подсудимым возможность выступить в прениях.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 292 УПК РФ, при отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. Подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях.

Из протокола судебного заседания следует, что подсудимым были разъяснены их права, в том числе право участвовать в прениях сторон. Таким правом подсудимые воспользовались после окончания судебного следствия.

После обсуждения последствий вердикта в прениях сторон приняли участие защитники подсудимых. Сами подсудимые ходатайств об участии в прениях не заявляли. Не было сделано заявлений суду и о том, что подсудимые лишены права участвовать в прениях сторон. При наличии таких данных нет оснований считать, что судом нарушено право подсудимых на участие в прениях сторон.

Доводы осужденного Черненко С.А., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Черненко С.А. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб осужденного Черненко С.А., суд обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 131, 132 УПК РФ постановил взыскать с него процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката в сумме 58 300 рублей.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 августа 2007 года в отношении **ЧЕРНЕНКО С [] А []**, оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

