



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-22

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии  
при секретаре

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Корчашкиной Т.Е.  
Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Севастьянова В.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Севастьянова В.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Севастьянов В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб., в обоснование заявленного требования указав, что 27 июня 2011 г. обратился в Московский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Сергиево-Посадским городским судом Московской области гражданского дела № [ ] по его заявлению о признании бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Сергиево-Посадскому муниципальному району

Московской области, возмещении материального и морального вреда. 30 июня 2011 г. заявление принято к производству Московского областного суда, 19 июля 2011 г. по делу вынесено решение, которое определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда оставлено без изменения. Общий срок судопроизводства по делу составил 4 месяца 7 дней.

Считает, что длительность гражданского судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт. Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, явилось необоснованно длительное рассмотрение его апелляционной жалобы Московским областным судом. В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока заявителю причинены нравственные страдания.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Севастьянов В.Н., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В жалобе указал, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела.

Кроме того, сослался на то, что нарушение сроков судопроизводства вызвано неразумно длительным рассмотрением дела в суде второй инстанции (в течение трёх с половиной месяцев вместо одного месяца, установленного законом).

Заявитель и представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики

Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2 Закона о компенсации).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как следует из материалов гражданского дела № [REDACTED], 27 июня 2011 г. заявление Севастьянова В.Н. поступило в Сергиево-Посадский городской суд, 28 июня 2011 г. заявление и гражданское дело № [REDACTED] направлены в Московский областной суд, в который они поступили 30 июня 2011 г., определением судьи от 30 июня 2011 г. заявление принято к производству Московского областного суда и назначено предварительное судебное заседание на 7 июля 2011 г., по итогам которого назначено судебное заседание на 19 июля 2011 г., 19 июля 2011 г. по делу вынесено решение, которым Севастьянову В.Н. в удовлетворении заявления отказано.

19 июля 2011 г. от Севастьянова В.Н. поступила апелляционная жалоба, 8 сентября 2011 г. определением судьи назначено рассмотрение апелляционной жалобы на 6 октября 2011 г., 6 октября 2011 г. судебное заседание отложено на 27 октября 2011 г. ввиду неявки сторон и недостаточности срока для подготовки сторон к делу. 10 октября 2011 г. от Севастьянова В.Н. поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства ввиду его занятости в другом судебном процессе, в связи с чем судебное разбирательство было отложено на 3 ноября 2011 г. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 3 ноября 2011 г. решение Московского областного суда от 19 июля 2011 г. оставлено без изменения.

Срок судопроизводства в суде первой инстанции составил 21 день, срок рассмотрения дела в апелляционном порядке – 3 месяца 14 дней.

Как правильно указано в решении Верховного Суда Российской Федерации, с учётом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, срок судопроизводства по делу № [REDACTED] не может быть признан неразумным.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что несоблюдение Московским областным судом срока рассмотрения апелляционной жалобы, установленного частью 1 статьи 348 ГПК РФ, само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок, поскольку превышение срока является незначительным, а общая продолжительность судебного разбирательства по делу не превысила разумный срок.

С учётом изложенного факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок судом не установлен. В удовлетворении заявления отказано правомерно.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь частью 2, пунктом 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», статьёй 328 ГПК РФ (в редакции вышеуказанного Федерального закона),

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Севастьянова В[REDACTED] Н[REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина