



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Фетисова С.М., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Воронина П.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 24 октября 2011 года, которым

Воронин П.С. _____
_____ несудимый,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 18 лет лишения свобод с ограничением свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Установлены ограничения, указанные в ст.53 УК РФ.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Воронина П.С. и адвоката Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Воронин П.С. осуждён за убийство Ш [] [] года рождения, сопряженное с разбоем, за совершение нападения с целью завладения имуществом потерпевшей с использованием предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены 1 декабря 2010 года в г. [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Воронин П.С. свою вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Воронин П.С., не соглашаясь с приговором, утверждает, что осуждён за преступление, которого не совершал. Он не отрицает, что с целью заработать денег, 27 ноября 2010 года он отключил кабельное телевидение в квартире потерпевшей, чтобы впоследствии отремонтировать и получить за работу вознаграждение. Однако, позвонив 1 декабря 2010 года в офис МКС ([]) он узнал, что работы уже проведены и неполадка устранена. К дому потерпевшей он не подходил, занял деньги у матери и провёл время по своему усмотрению. На предварительном следствии оговорил себя под психологическим воздействием со стороны оперативных работников, он опасался, что под стражу возьмут его жену, которая не вынесет условий содержания в следственном изоляторе, а их маленький сын останется без присмотра. Убедившись, что с женой всё нормально, он отказался от первоначальных показаний, надеясь, что следственные органы и суд разберутся в деле и всё разрешится в его пользу.

Анализируя доказательства, положенные в основу приговора, указывает, что доказательств совершения им преступления в материалах дела (кроме его показаний) не имеется, его показания подлежали более тщательной проверке, поскольку они не только не подтверждаются другими доказательствами, но и в определённой части противоречат им. Считает, что причастность других лиц к убийству потерпевшей не проверена, истинный преступник гуляет по свободе, а он осуждён к длительному сроку лишения свободы за преступление, которого не совершал. Наличие на одежде потерпевшей волокон общей родовой принадлежностью с волокнами, входящими в состав его джинсовых брюк, не

может служить доказательством его вины в совершении преступления, поскольку таких брюк китайского производства, как у него, не одна тысяча, а органы следствия не удосужились проверить джинсовую одежду самой потерпевшей и направить её для производства экспертизы.

Просит отменить приговор и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алехина И.П. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что вина Воронина П.С. в совершении преступления доказана.

Как видно из материалов дела мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Воронина П.С., данных в период расследования уголовного дела.

Написав явку с повинной и, впоследствии допрошенный неоднократно на предварительном следствии, Воронин П.С. пояснял, что, оставшись без работы, и, не имея средств к существованию, он решил вывести из строя кабельное телевидение в квартире, где он проводил его ранее, рассчитывая на то, что за ремонт канала телевидения он получит вознаграждение. Отключив в конце ноября 2010 года кабель телевидения, он 1 декабря пришел к квартире, чтобы предложить свои услуги по устранению неисправности, однако, позвонив в обслуживающую компанию, узнал, что неполадка устранена. Тогда он решил ограбить квартиру, полагая, что хозяйка квартиры находится на работе. Когда он пытался открыть замок квартиры отмычкой, дверь открылась, выглянула хозяйка, стала кричать и звать на помощь. Он оттеснил её вглубь квартиры и ударил куском арматуры по голове. Затем взял нож и несколько раз ударил её ножом в области груди. Забрав из шкафа две шубы, вытряхнув содержимое дамской сумочки, взял [] рублей, затем набросал на лежавшую на полу потерпевшую вещи, и вышел из квартиры. Шубы и арматуру выбросил в мусорный контейнер.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Потерпевшая А [] [] пояснила, что 1 декабря 2010 года в послеобеденное время пыталась дозвониться до матери – Ш [] [] однако, она не отвечала. На другой день, приехав к матери, обнаружили её труп с признаками насильственной смерти. Из квартиры были похищены две шубы.

Признавая свою вину, Воронин П.С. пояснял, что в этот день в подъезде, где расположена квартира потерпевшей, в одной из квартир на первом этаже монтировали входные двери. Кроме того, он пояснял, что прежде чем пойти в квартиру потерпевшей он позвонил в МКС и узнал, что неполадка (которую создал он несколько дней назад) в работе кабельного телевидения устранена.

Свидетели Т [] К [] и [] подтвердили, что 1 декабря с утра и до 14-15 часов они устанавливали входную дверь в квартире на первом этаже. Поскольку были заняты работой, они не обращали внимания на проходивших по подъезду людей.

Из показаний свидетеля Н [] установлено, что 28 ноября 2010 года он устранял неполадку в работе кабельного телевидения в квартире Ш [] Помнит, что наружный кабель был просто выкручен.

В ходе следствия произведена выемка записи телефонного разговора Воронина П.С. со службой технической поддержки ООО МКС, из содержания которой следует, что 1 декабря 2010 года в 13 часов 20 минут действительно Воронин П.С. звонил в МКС и узнавал, устранена ли неполадка в квартире потерпевшей. Причем, согласно данным АО « [] », звонивший находился в районе базовой станции, расположенной по ул. [] в г. [], что находится в непосредственной близости с домом, в котором проживала потерпевшая. Эти данные опровергают утверждение осуждённого в той части, что в районе дома потерпевшей он не находился.

Рассказывая об обстоятельствах убийства потерпевшей, Воронин П.С. пояснял, что летом 2010 года он работал в МКС в паре с П [] Летом 2010 года подключал кабельное телевидение в квартире Ш [] [], знал, что она проживает одна, в дневное время дома отсутствует.

Его показания в этой части подтверждаются показаниями свидетеля Л [], который подтвердил, что Воронин П.С. в указанный период работал в ООО « [] » в паре с П [] и обслуживал заявки по [] району г. []. Заявки монтеры могли выполнять как в паре, так и по одному.

Свидетель П [] [] пояснил, что действительно работал совместно с Ворониным П.С., обслуживали заявки по [] району г. [] Он не помнит, подключал ли он кабельное телевидение в квартире потерпевшей. Осмотрев акт приемки выполненных работ, заявил, что подпись от его имени выполнена не им.

При проведении почерковедческой экспертизы эксперты пришли к выводу, что рукописная запись «П [] » в акте выполненных работ от 16

июня 2010 года по подключению кабельного телевидения в квартире Ш [] выполнена Ворониным П.С.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти был обнаружен в квартире []. Сверху на трупе лежали три женских костюма. В комнате на диване обнаружена дамская сумочка, содержимое которой, в том числе пустой кошелёк, лежало рядом. Замки на входной двери взлома не имеют.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Ш [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы. Кроме того на трупе обнаружены множественные колото-резаные ранения грудной клетки и живота, которые относятся к различной степени тяжести, в том числе и тяжким. Колото-резаные ранения могли образоваться от воздействия клинка ножа, в том числе и от клинка ножа, изъятого с места происшествия.

Заключением эксперта установлено, что на замке, изъятом с входной двери квартиры потерпевшей, имеются следы, указывающие на то, что в механизм замка вводились посторонние предметы (проволочные крючки, отмычки).

Заявление Воронина П.С. в той части, что следы на замке двери могли образоваться при других обстоятельствах, поскольку замок с двери квартиры потерпевшей был изъят через полгода после её осмотра, судебная коллегия находит несостоятельным.

Из материалов уголовного дела видно, что замок с входной двери квартиры потерпевшей был действительно изъят в ходе дополнительного осмотра по истечении определённого времени (после того, как Воронин П.С. отказался от своих показаний). Однако, данных о том, что в механизм замка через скважину вводились посторонние предметы после убийства потерпевшей, в материалах дела не содержится.

Согласно выводам эксперта в наслоениях текстильных волокон, изъятых с поверхности халата потерпевшей, имеется 3 хлопковых волокна-наслоения общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав ткани джинсовых брюк Воронина П.С.

Доводы кассационной жалобы в той части, что подобными брюками китайского производства пользуются тысячи граждан России, в связи с чем указанный вывод эксперта является сомнительным, судебная коллегия находит необоснованными.

Как установлено из описательно-мотивировочной части экспертизы, при определении общей видовой принадлежности учитывались цвет отобранных

образцов, оттенков, вид и толщина химических волокон. Наряду с этим учитывалось, что брюки Воронина П.С. подвергались стирке, чистке и эксплуатации, что отразилось на их индивидуальных особенностях.

С учётом изложенного суд обоснованно пришел к выводу, что выводы данного эксперта в совокупности с другими доказательствами подтверждают вину Воронина П.С. в убийстве потерпевшей.

Отказавшись от показаний на предварительном следствии, Воронин П.С. заявил, что в квартире потерпевшей никогда не был, преступления не совершал, на предварительном следствии оговорил себя, испугавшись, что его жену поместят в следственный изолятор.

Суд нашел указанные доводы несостоятельными, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и опровергаются его же показаниями на предварительном следствии.

Как видно из материалов дела, жена осуждённого органами предварительного следствия не задерживалась, в отношении её не применялись меры принудительного воздействия. А его показания на предварительном следствии о месте расположения квартиры, о расположении кухни, комнаты и подсобных помещений, о месте нахождения в квартире предметов мебели, не вызвали у суда сомнений, что он находился в указанной квартире, в том числе и в момент совершения преступления.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Воронина в убийстве потерпевшей, судебная коллегия приходит к выводу, что его действия квалифицированы правильно.

Его доводы о непричастности к убийству потерпевшей, как он считает, подтверждаются тем, что не найдено орудие преступления и вещественные доказательства (предметы одежды, похищенные из квартиры потерпевшей).

Действительно, в период расследования уголовного дела не было обнаружено орудие убийства Ш [] и шубы, похищенные у неё.

Рассказывая о своих действиях после убийства, Воронин П.С. пояснял, что шубы и отрезок арматуры он выбросил в контейнер с мусором, который находится вблизи дома потерпевшей.

При осмотре мусорных контейнеров обнаружить указанные предметы не были обнаружены. Материалами дела установлено, что преступление в отношении Ш [] совершено 1 декабря 2010 года, осмотр мусорных баков был произведен 3 декабря 2010 года. За указанный период времени мусорные баки неоднократно освобождались от мусора, кроме того,

содержимое мусорных баков систематически проверяют лица без определённого места жительства и работы, в связи с чем возможность обнаружить шубы в мусорных контейнерах маловероятна.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание в виде лишения свободы назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Вместе с тем приговор подлежит изменению, подлежит исключению назначение осуждённому наказания в виде ограничения свободы по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.53 УК РФ ограничение свободы, как вид наказания, заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона. Признавая необходимым назначить осуждённому этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения, подлежащие возложению на него за каждое преступление. В противном случае наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Суд, указав в приговоре, что Воронину П.С. за каждое из совершенных им преступлений, назначается дополнительное наказание в виде ограничения свободы на определенный срок, не уточнил содержание установленных осужденному ограничений, т.е. фактически не назначил названное наказание за отдельно взятые преступления.

При таких обстоятельствах назначение осужденному ограничения свободы по совокупности преступлений, несмотря на то, что в этом случае устанавливаемые Воронину П.С. ограничения конкретизированы, следует признать незаконным, так как, по смыслу ст. 69 УК РФ, применение установленных этой статьей правил назначения наказания возможно только при условии, что подлежащие сложению наказания назначены за каждое из входящих в совокупность преступлений.

Кроме того судом не соблюден принцип назначения дополнительного наказания по совокупности преступлений.

Суд в приговоре указал, что при назначении наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ применяет принцип частичного сложения, однако, назначив

наказание по совокупности преступлений в виде ограничения свободы сроком на два года, фактически применил принцип полного сложения.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 24 октября 2011 года в отношении Воронина П. [] С. [] изменить, исключить назначение наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части приговор в отношении Воронина П.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []