



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-012-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Шишлянникова В.Ф.
судей	Зырянова А.И.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Федорова И.В. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 28 декабря 2011 года, по которому

ЯКОВЛЕВ А. [REDACTED] В [REDACTED]

осужден : - по ч. 1 ст. 286 УК РФ в виде штрафа в размере 80000 рублей,
- по ч. 3 ст. 290 УК РФ на 4 года лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенных наказаний назначено окончательное наказание в виде 4 лет лишения свободы без штрафа, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 4 года, со штрафом в размере 80000 рублей, которое на основании ч. 2 ст. 71 УК РФ исполнять самостоятельно.

В соответствии со ст. 73 УК РФ возложена обязанность на Яковлева А.В. не менять места жительства без уведомления специализированно государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, периодически являться на регистрацию в указанный орган.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступление адвоката Синичкина А.А., просившего об оставлении кассационного представления без удовлетворения, а приговор – без изменения, мнение прокурора Саночкиной Е.А., согласившейся с кассационным представлением частично

и полагавшей отменить приговор за мягкостью назначенного наказания, а в остальном не поддержавшей представление, Судебная коллегия

установила:

Яковлев А.В. признан виновным и осужден за то, что являясь должностным лицом, получил взятки за незаконные действия, также за то, что являясь должностным лицом совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества.

Преступления совершены в период с декабря 2009 года по апрель 2010 года [REDACTED]

[REDACTED] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора в отношении осужденного Яковлева А.В. с направлением дела на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что несмотря на то, что уголовное дело рассматривалось в соответствии со ст.316 УПК РФ в особом порядке судопроизводства и суд не вправе был изменять обстоятельства совершения преступления, установленные органами предварительного расследования. Однако, при квалификации действий осужденного Яковлева А.В. суд в описательно-мотивировочной части приговора по собственной инициативе проанализировал положения Устава [REDACTED] городского поселения и исключил один из признаков составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 286 и ч. 4 ст. 290 УК РФ - «совершенных главой органа местного самоуправления», тем самым изменил по существу обвинение в части фактических обстоятельств дела, тем самым допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора. Кроме того, назначенное осужденному окончательное наказание в виде условного лишения свободы со штрафом нельзя признать справедливым и соразмерным содеянному вследствие его чрезмерной мягкости.

В возражениях на кассационное представление адвокат Синичкин А.А. в защиту интересов осужденного Яковлева А.В. просит оставить приговор без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения, ссылаясь на несостоятельность изложенных в кассационном представлении доводов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов уголовного дела, осужденный Яковлев А.В. вину в совершении преступлений признал полностью, согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

С учетом позиции Яковлева А.В., согласованной с защитником, суд посчитал возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

С учетом предъявленного обвинения, позиции государственного обвинителя в судебном заседании юридическая оценка указанных в приговоре действий Яковлева А.В. судом определена правильно.

С доводами кассационного представления о том, что в нарушение требований ст. 316 УПК РФ суд изменил обстоятельства совершения преступления, установленные органами предварительного расследования и при квалификации действий Яковлева А.В. исключил один из признаков составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 286 и ч. 4 ст. 290 УК РФ изменив по существу обвинение в части фактических обстоятельств дела, тем самым допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, нельзя согласиться.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не исследовал собранные по делу доказательства и не изменял фактические обстоятельства дела, рассмотрел данное уголовное дело в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ и в совещательной комнате обоснованно исключил квалифицирующий признак «главой органа местного самоуправления», как не нашедший своего подтверждения, поскольку должность, которую временно занимал Яковлев А.В., была невыборной, занималась на контрактной основе и фактически была подчинена должности главы органа местного самоуправления.

С доводами представления о том, что приговор подлежит отмене в связи назначением осужденному Яковлеву несправедливого и несоразмерного содеянному наказания вследствие его чрезмерной мягкости, нельзя согласиться, поскольку оснований считать, что назначенное осужденному с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о его личности наказание является чрезмерно мягким, Судебная коллегия не усматривает.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Вместе с тем приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

При назначении наказания, в соответствии со ст. ст.6, 60 УК РФ, учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Указанные требования закона, при назначении Яковлеву А.В. наказания судом учтены не в полной мере, поскольку не учтены влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

Кроме того, признав в соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание полное признание им вины и раскаяние в содеянном и, как правильно указано в приговоре, отсутствии по делу отягчающих наказание обстоятельств, суд не применил ст.62 УК РФ.

При таких обстоятельствах, приговор в отношении Яковлева А.В. подлежит изменению со смягчением наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, 379, ст. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 28 декабря 2011 года в отношении **ЯКОВЛЕВА А [REDACTED] В [REDACTED]** изменить: смягчить назначенное по ч.3 ст.290 УК РФ наказание с применением ст.62 УК РФ до 3 лет 6 месяцев лишения свободы и на основании ст.ст. 69 ч.3, 71 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч.3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона № 97-ФЗ от 4 мая 2011 года), окончательное наказание назначить 3 (три) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года на основании ст. 73 УК РФ, со штрафом в размере 80000 рублей, которое исполнять самостоятельно.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

[REDACTED]