



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-О12-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«7» февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.
Ермолаевой Т.А., Чакар Р.С.
При секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Готовко Л.Г. на приговор Иркутского областного суда от 6 декабря 2011 года, по которому

ФАТЕЕВ П. В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] не судимый, [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к наказанию:

- за преступление, совершенное в отношении О [REDACTED] предусмотренное пунктом «в» части 4 статьи 162 УК РФ (в редакции Закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года), в виде девяти лет лишения свободы без штрафа;

- за преступление, совершённое в отношении Я [REDACTED] Б [REDACTED] предусмотренное пунктом «в» части 4 статьи 162 УК РФ (в редакции Закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.), в виде девяти лет лишения свободы без штрафа;

- за преступление, предусмотренное пунктами «а», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ (в редакции закона № 73-ФЗ от 21 июля 2004 г.), в виде пятнадцати лет лишения свободы;

- за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30, пунктами «а», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ (в редакции закона № 73-ФЗ от 21 июля 2004 г.) в виде десяти лет лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Фатееву П.В. наказание в виде двадцати лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки в виде суммы, выплачиваемой адвокату Стукушину О.В. за участие в уголовном судопроизводстве, в размере [REDACTED] ([REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, - взысканы с осуждённого Фатеева П.В. в доход федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Фатеева, просившего разобраться в деле, полностью, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы жалобы адвоката и доводы Фатеева, выступление прокурора Кузнецова С.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Фатеев П.В., действуя группой лиц по предварительному сговору с осуждённым по данному уголовному делу Лучихиным А.А., совершил разбойное нападение на О [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия, в ходе которого причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего О [REDACTED] и совершил его убийство, сопряжённое с разбоем. Кроме того, Фатеев П.В., по предварительному сговору с осуждёнными по данному уголовному делу Фатеевой И.В. и Девяткиным А.В., совершил разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и с угрозой применения такого насилия, с использованием предметов в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого Фатеев П.В., группой лиц с осуждённой Фатеевой И.В., причинил тяжкий вред здоровью потерпевших Я [REDACTED] и Б [REDACTED] совершил убийство Я [REDACTED] сопряжённое с разбоем, и покушался на убийство Б [REDACTED] сопряженное с разбоем.

В кассационной жалобе адвокат Готовко Л.Г. в интересах осуждённого Фатеева П.В. считает, что приговор подлежит изменению, т.к. суд назначил слишком суровое наказание, которое не соответствует требованиям ст. 6 УПК РФ, ч. 3 ст. 60 УК РФ, в связи с чем, назначенное наказание является несправедливым. Кроме того, считает, что суд не в полной мере учёл обстоятельства, смягчающие наказание осужденному, а именно: состояние

здоровья родителей Фатеева П.В. (мать и отец являются инвалидами 3 группы, имеют невысокую пенсию), состояние здоровья самого осуждённого; необоснованно показания Фатеева П.В. в качестве подозреваемого от 04.12.2006 г., обвиняемого от 05.12.2006 г., показания при проверке показаний с его участием от 06.12.2006 г. в части преступления в отношении потерпевшего О [] не признал явкой с повинной; необоснованно не применил при назначении наказания требования ст. 64 УК РФ; также считает, что суд необоснованно в приговоре сослался как на доказательство вины осуждённого на протокол выемки от 04.12.2006 г. следователем ружья у начальника дежурной части УВД г. [] Д [] ТОЗ-16 с номером [], 12 патронов к нему, поскольку считает, что данное доказательство является недопустимым, так как данное ружье никоим образом не изымалось из автомашины [] принадлежащей Фатееву П.В., поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие его выемку.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и доводы, изложенные в суде кассационной инстанции, судебная коллегия находит, что оснований для отмены или изменения приговора, не имеется.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно, на основании совокупности собранных по делу доказательств, надлежаще исследованных и оцененных судом в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

В судебном заседании Фатеев вину в содеянном признал, и отказавшись давать показания по существу дела, подтвердил показания, данные в ходе расследования дела.

Анализ показаний Фатеева свидетельствует о том, что он полностью признал свою вину в содеянном, подтвердил показания при проверке на месте происшествия.

Его показания объективно подтверждены показаниями допрошенных по делу свидетелей, потерпевших, показаниями ранее осуждённых по данному делу Фатеевой, Лучихина, Девяткина, протоколами осмотра места происшествия, проведенными по делу экспертными исследованиями, протоколами выемки, осмотра предметов и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Оснований для признания их недопустимыми, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, не установлено.

Нет оснований согласиться с доводами адвоката о признании не допустимым доказательством протокола выемки следователем ружья у начальника дежурной части УВД г. [] Д [] ТОЗ-16 с номером [], 12 патронов к нему, со ссылкой на то, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие его выемку из автомашины [], принадлежащей Фатееву П.В.

Показаниями свидетелей Ф [] Ф [] Х [] Д [] установлено, что ружье и 12 патронов были изъяты из

автомашины, принадлежащей Фатееву П.В., и переданы в дежурную часть. При таких обстоятельствах вышеуказанный протокол выемки обоснованно признан допустимым доказательством.

Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ. Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст. 15 УПК РФ.

Юридическая оценка действий Фатеева является правильной.

Суд при назначении наказания в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности преступлений, совершенных Фатеевым П.В., которые отнесены законом к категории особо тяжких, данные о личности осужденного: на период совершения преступлений Фатеев П.В. официально не был трудоустроен, однако работал, принимал активное участие в работе общественной организации г. [REDACTED] «[REDACTED]», положительно характеризовался по прежнему месту работы и месту жительства, проживал с родителями.

Суд в полной мере учел все обстоятельства смягчающие наказание, в том числе и состояние здоровья осужденного, его активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников преступлений в ходе предварительного следствия, в том числе и по преступлению, совершенному в отношении О [REDACTED] при назначении наказания, суд в полной мере учел признание Фатеевым П.В. вины, его раскаяние. Однако наличие инвалидности 3 группы у родителей Фатеева П.В. не является безусловным основанием для признания обстоятельством, смягчающим наказание Фатееву.

Показания Фатеева П.В. в качестве подозреваемого от 04.12.2006 г., обвиняемого от 05.12.2006 г., показания при проверке показаний с его участием от 06.12.2006 г., в части преступления в отношении О [REDACTED] Г. суд обоснованно не расценил как явку с повинной.

В соответствии с ч. 1 ст. 142 УПК РФ заявлением о явке с повинной признается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Вышеуказанные показания были даны Фатеевым уже после вызова на допрос в качестве подозреваемого, при допросе в качестве обвиняемого. Указанные показания Фатеева в ходе предварительного следствия суд признал как активным способствованием раскрытию преступлений, изобличению соучастников преступлений и применил при назначении наказания положения ст. 62 УК РФ.

Применение положений ст. 64 УК РФ является правом, а не обязанностью суда. Наличие ряда смягчающих обстоятельств не свидетельствует о необходимости признания их исключительными и применении правил ст. 64 УК РФ.

Назначенное Фатееву наказание является соразмерным содеянному. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно- процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного,

обоснованного и справедливого приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ Судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 6 декабря 2011 года в отношении Фатеева П. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи