



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Боровикова В.П., Глазуновой Л.И.
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Жданова М.П. на приговор Кемеровского областного суда от 23 ноября 2011 года, которым

ЖДАНОВ М [] **П** [] [] [] []

[] ранее судим:

-07.04.2005 г. Гурьевским городским судом Кемеровской области по ч. 2 ст. 107 УК РФ к лишению свободы сроком 3 года, с применением ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком 2 года;
- 20.07.2009 года Центральным районным судом г. Кемерово по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком 3 года условно, с испытательным сроком 3 года, 13.09.2010 года Гурьевским городским судом Кемеровской области условное осуждение по приговору от 20.07.2009 года отменено,-

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору Центрального районного суда г. Кемерово от 20 июля 2009 года назначено шестнадцать лет девять месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Жданову М.П. от 7 апреля 2005 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 7 апреля 2005 года и окончательно

Жданову М.П. назначено восемнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., осужденного Жданова М.П. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Жданов М.П. признан виновным в совершении убийства трёх лиц: В [] года рождения, П [] года рождения, и Н [] года рождения на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 19 апреля 2006 года в [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Жданов М.П. виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Жданов М.П. просит приговор отменить, указывая на то, что его вина в совершении преступления не доказана. Свидетель В [], показания которого проверить нельзя ввиду его смерти, оговорил его. Показания о том, что он только пнул Н [] и В [], опровергаются наличием крови на его одежде, в том числе, на изнаночной поверхности куртки и кепки. Просит учесть, что В [] всегда носил при себе нож. Обращает внимание на то, что на орудии преступления нет отпечатков его пальцев. По делу не проводилось дактилоскопической экспертизы, а также проверки его показаний на детекторе лжи. Показания свидетеля Г [] не должны учитываться, так как в суд она явилась в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. При решении вопроса о назначении наказания просит учесть, что после освобождения из мест лишения свободы он вел себя достойно, правонарушений не совершал, устроился на работу, занимался воспитанием ребенка, страдает тяжелым неизлечимым заболеванием. Просит применить к нему положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ларченко Т.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Из показаний Жданова М.П., данных им в судебном заседании следует, 18 апреля 2006 года после употребления спиртных напитков он и В [] зашли в комнату общежития, где находились трое мужчин. Они все вместе распили 3 литра пива. У В [] из-за чего-то произошла ссора с потерпевшими. Он и В [] били потерпевших, была обоюдная драка. Он в этот вечер увидел у В [] нож-«бабочку», сам он нож не брал и удары

потерпевшим ножом не наносил. Затем он ушел из комнаты, а потерпевшие оставались в комнате, были они живые или нет, он не помнит, где в это время находился В [] также не помнит. На следующий день его задержали и допрашивали, он признался, что убил троих человек. Свои показания подтверждал в период расследования дела, так как в тот период боялся, что его на допросах будут бить, безразлично относился к своей судьбе.

В то же время в ходе предварительного следствия Жданов М.П. виновным себя в совершении убийства трех человек полностью признавал и показывал, что 18 апреля 2006 года он и В [] вошли в комнату № [] общежития, где спали двое мужчин. Увидев на столе бутылку спирта, распили ее совместно с В [] в коридоре. Снова вернулись в эту комнату, где появился третий мужчина, который не спал. Он дал этому мужчине денег и послал купить еще спирта. Один из проснувшихся мужчин стал оскорблять их, в результате возникшей ссоры он нанес ему несколько ударов. Затем он попросил у В [] нож - «бабочку», чтобы порезать этих двух мужчин. Ножом он нанес около пяти ударов самому старшему мужчине в область сердца, отчего тот упал на пол. Уже не мог остановиться, повернувшись к мужчине, спавшему на диване, нанес ему ножом удары в грудь, в область сердца, около пяти раз. Увидев сидящего на стуле В [] хотел убить и его, но что-то его остановило. Стал ждать третьего парня, которого послал за спиртом, чтобы убить и его. Вскоре этот парень вернулся. Он резко развернул парня на себя и сразу ткнул его ножом в живот, а затем еще раз пять-шесть ударил ножом в область сердца. Парень упал на пол, тогда он присев возле него, вспорол ему ножом живот. Остальные были уже мертвыми. Нож отдал В []. Сам взял тряпку, поджег ее зажигалкой и бросил на труп лежащего на диване парня (т. 1 л.д.176-183, т. 3 л.д. 43-45, 141-144).

Такие показания Жданов М.П. давал неоднократно, подтвердил их при проведении следственного эксперимента и при проверке его показаний на месте, продемонстрировав, в том числе, с использованием манекена, свои действия, направленные на лишение жизни потерпевших (т. 3, л.д.99-109, 110-118). После оглашения в судебном заседании протокола следственного эксперимента и протокола проверки показаний на месте подсудимый Жданов М.П. пояснил, что его показания в данных следственных действиях записаны правильно.

Свидетель В [] в ходе предварительного следствия в целом, давал аналогичные показания, пояснив, что в комнате общежития находились его знакомые В [], П [] и Н []. Нож - «бабочка» лежал на столе, им резали закуску. Жданов дал П [] денег и отправил купить бутылку спирта. Н [] спал на диване. В какой-то момент Н [] проснулся, стал выражаться нецензурно. В [] тоже проснулся, стал ругаться. Это не понравилось Жданову, и он стал кричать, что сейчас всех поубивает, ударил ногой В [] который упал на пол. Затем Жданов схватил нож - «бабочку», стал наносить

им В [] удары в область сердца, нанес не менее пяти ударов. Затем он подошел к лежащему на диване Н [] и стал сверху вниз наносить удары в область сердца. Н [] в застонал и затих. Жданов повернулся лицом к нему, выглядел угрожающе. Чтобы спасти свою жизнь, стал говорить, «я свой», демонстративно ударил по телу В [] и Н []. Жданов несколько успокоился, сказал, что будет ждать третьего парня, чтобы убить его. Через несколько минут в комнату вошел П []. Жданов ударил его рукой по лицу и стал наносить удары ножом в живот, в грудь, в область сердца. П [] упал на пол. Жданов еще наносил ему удары ножом в область сердца, живота, более десяти ударов. Затем Жданов поджег тряпку и бросил ее на диван, на тело Н []. Нож сунул ему, В []. От пережитого ужаса плохо понимал происходящее, боялся, что Жданов его тоже убьет. Пытался после этого вызвать милицию, стучался на вахту в общежитии, но его никто не стал слушать. Пришел в свою комнату, где заснул. Нож тоже положил у себя в комнате. На его одежде была кровь, так как соприкасался с телами убитых (т. 1 л.д. 142-144).

Свидетель Ж [] [] пояснила, что 19.04.2006 года утром вернувшись с ночной смены, обнаружила брата Ж [] спящим. Когда будила его, увидела на его куртке и штанах следы крови. После того как брат проснулся, он сказал подошедшим работникам милиции, что он убил трех человек. Затем, когда брат находился на свободе, она его расспрашивала об обстоятельствах, он ответил, что они с В [] пришли в общежитие, где распивали с мужчинами спиртное, у них возникла ссора, и он совершил убийство трех человек.

Свидетель Г [] [] пояснила, что она проживала с В [] в общежитии. 19 апреля 2006 года в присутствии понятых их комната была осмотрена, под ковровой дорожкой был обнаружен нож - "бабочка" со следами крови. В [] пояснил, что накануне он и Жданов зашли в соседнюю комнату № [] где стали распивать спиртное с находившимися там мужчинами и Жданов там зарезал трех мужчин. Впоследствии В [] рассказал ей, что в ночь на 19 апреля 2006 года он и Жданов, совместно с тремя мужчинами пили спиртное в комнате общежития № []. Один из мужчин, лежавший на кровати, стал нецензурно выражаться, Жданов подошел к нему и стал ножом наносить удары по телу, затем сразу же нанес удары ножом второму мужчине, затем стал ждать третьего, которого до этого отправил в магазин за спиртным. Жданов дождался его и сразу же убил в комнате. После этого Жданов стал поджигать комнату, а он, В [], убежал, кого-то просил вызвать милицию.

Показания свидетеля Г [] [] объективно подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия от 19.04.2006 г., из которого следует, что при осмотре комнаты общежития, где проживал В [] под ковром обнаружен и изъят нож - "бабочка" из металла белого цвета. Присутствовавший при осмотре В [] заявил, что данным ножом Жданов М.П. убил трех человек в соседней комнате (т.1 л.д. 26-30). Согласно акту о смерти [] от 19 июля 2007 года В []

_____, _____ года рождения, умер 12.07.2007 года (т. 2 л.д.131).

Показания В _____ о том, что после совершения убийства Ждановым М.П. он пытался вызвать милицию, подтверждаются показаниями свидетеля, дежурной общежития _____, _____, _____, С _____, _____ пояснившей, что в ночь на 19 апреля 2006 года около 2 часов 30 минут к дверям общежития подходил парень, находившийся в состоянии опьянения, просил разрешения вызвать милицию, при этом говорил, что его убьют или порежут.

Показания осужденного Жданова М.П. и свидетеля В _____ на предварительном следствии о месте и способе убийства Ждановым М.П. потерпевших П _____, _____, В _____, _____, Н _____ подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия и осмотра трупов от 19.04.2006 года, из которых следует, что при осмотре комнаты общежития имеются следы возгорания, а также обнаружены три трупа мужчин с признаками насильственной смерти. Первый труп - П _____ с множеством колото-резаных ранений. Второй труп - В _____ также находился на полу комнаты, со следами колото-резаных ранений. Третий труп - Н _____ находился в районе очага пожара - дивана, расположенного вдоль стены слева от входа, с телесными повреждениями в виде колото-резаных ранений. В комнате обнаружены следы беспорядка, указывающие на возможную борьбу. Одежда трупов и вещи сильно закопчены дымом, частично повреждены огнем (т. 1 л.д.4-15).

Эти же показания Жданова М.П. и В _____ о характере и последовательности действий Жданова М.П., связанных с убийством потерпевших, подтверждаются выводами судебно - медицинских экспертиз, из которых следует, что смерть потерпевших насильственная, наступила в результате причинения каждому из них множества колото-резаных ранений с повреждениями внутренних органов.

В организмах потерпевших обнаружен этиловый спирт в значительной концентрации. Согласно выводам судебно - медицинских, криминалистических экспертиз нанесение колото - резаных ран П _____, В _____ и Н _____ изъятых 19.04.2006 года ножом - «бабочкой» не исключаются (т 1 л.д. 243-247, т 2 л.д. 1-4, т 2 л.д. 8-12).

На одежде и обуви Жданова М.П. и В _____ была обнаружена кровь, которая может принадлежать потерпевшим (т. 1 л.д.231-237, т. 2 л.д. 16-21, л.д. 27-35).

Согласно заключению пожарно-технической экспертизы очаг пожара располагался в комнате на диване. Непосредственной (технической) причиной возникновения пожара явилось искусственное инициирование горения от источника открытого огня (т. 3, л.д.57-60).

Согласно выводам судебной экспертизы ситуационного анализа развитие событий на месте происшествия не противоречит обстоятельствам,

на которые ссылался Жданов М.П. в период расследования дела. При обстоятельствах, указанных Ждановым М.П., причинение повреждений П [] и В [], не исключается. Вопрос о соответствии этих же обстоятельств по Н [] решить невозможно, поскольку сам Жданов М.П. этих обстоятельств не помнит. Помарки на одежде В [] из-за их малой информативной значимости могут лишь свидетельствовать о том, что одежда В [] могла находиться в контакте с потерпевшими, указанными в заключении СМЭ (т. 3, л.д.77-81).

Изложенные в жалобе осужденного доводы о причастности В [] к совершению преступления являются необоснованными и опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Само по себе наличие крови потерпевших на одежде и обуви В [] подтверждает лишь его показания о том, что он присутствовал при совершении преступления Ждановым.

В то же время как В [] так и сам Жданов М.П. в течение длительного времени, давали последовательные показания о совершении преступления одним Ждановым. Эти показания подтверждены показаниями свидетелей Ж [] и Г [] которым Жданов и В [] рассказывали об обстоятельствах совершения именно Ждановым, а также совокупностью других доказательств, подробно изложенных в приговоре. Утверждение Жданова М.П. о том, что свидетель Г [] давала показания в судебном заседании, находясь в состоянии опьянения, не подтверждены материалами дела. Как видно из протокола судебного заседания, ее показания были последовательными и логичными, никто из участников процесса не заявлял о каком-либо необычном состоянии данного свидетеля. В ходе предварительного следствия ею были даны аналогичные показания.

Необходимости проведения дактилоскопической экспертизы по делу, на что указывает в своей жалобе осужденный, не имелось, так как при осмотре вещественного доказательства - ножа - следов пальцев рук на нем не было. Проверка же показаний допрошенных по делу лиц с использованием полиграфа не является источником доказательств относящихся к фактической стороне обстоятельств совершения преступления и сама по себе не может поставить под сомнение исследованные судом доказательства.

Доводы осужденного Жданова М.П. о самооговоре в ходе предварительного следствия не могут быть приняты во внимание, поскольку из объяснений его самого, других материалов дела, следует, что незаконных методов ведения следствия, физического насилия, угроз или давления на него не оказывалось, процессуальные права его не нарушались.

Судом дана правильная оценка всем имеющимся по делу доказательствам в их совокупности и сделан обоснованный вывод о виновности Жданова М.П. в убийстве трех человек, и его действия квалифицированы правильно.

Согласно заключению комиссии экспертов, принимавших участие в проведении судебно-психиатрических экспертиз № [] 2008 от 30.04.2008

года; № [] от 31.10.2008 года; № [] от 22.02.2011 года, Жданов М.П. каким-либо психическим расстройством не страдает и не страдал в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, находился в состоянии простого алкогольного опьянения, у него сохранились ориентировка в окружающем, целенаправленный характер совершаемых действий, в его поведении не было признаков нарушения сознания, бреда, галлюцинаций, другой психической симптоматики, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в настоящее время Жданов М.П. по своему психическому состоянию также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать показания. В применении каких-либо принудительных мер медицинского характера Жданов М.П. не нуждается (т 2 л.д.120-125, т. 2 л.д. 180-184, т. 3 л.д. 27-31).

Ставить под сомнение объективность данного заключения экспертов, либо не доверять их выводам нет никаких оснований.

Наказание Жданову М.П. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных, характеризующих его личность, всех обстоятельств дела. При этом суд учел состояние его здоровья, наличие тяжелого заболевания, инвалидность 2 группы, положительные характеристики, признание им вины в период расследования дела, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

При таких обстоятельствах оснований для снижения назначенного Жданову М.П. , в том числе, с применением положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 23 ноября 2011 года в отношении **ЖДАНОВА М. [] П. []** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи