



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О12-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лутова В.Н.,
судей - Старкова А.В. и Истоминой Г.Н.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Лихачева Ю.М. и кассационные жалобы осужденных Новосерьянца В.А. и Мазенкова М.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года, которым

Новосерьянец В. А. [redacted] [redacted] ранее
не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 ч. 1 УК РФ на Новосерьянца В.А. возложены следующие обязанности: не уходить из дома, квартиры, иного жилища с 20 часов до 6 часов утра; не выезжать за пределы [redacted]; не посещать места проведения массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в таких мероприятиях.

Мазенков М. В. [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ст. ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 ч. 1 УК РФ на Мазенкова М.В. возложены следующие ограничения: не уходить из дома, квартиры, иного жилища с 20 часов до 6 часов утра; не выезжать за пределы [redacted]; не посещать места проведения массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в таких мероприятиях.

Саханенко А. И. [redacted], [redacted]
[redacted], ранее не судимый,

осужден по ст. ст. 33 ч.ч. 4,5 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 ч. 1 УК РФ на Саханенко А.И. возложены следующие ограничения: не уходить из дома, квартиры, иного жилища с 20 часов вечера до 6 часов утра; не выезжать за пределы [redacted]; не посещать места проведения массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в таких мероприятиях.

На основании ст. ст. 99 ч. 1 п. «а», 100, 104 ч. 1 УК РФ в отношении Саханенко А.И. применено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра по месту отбывания лишения свободы.

Петрова О. С. [redacted] г.
[redacted], ранее не судимая,

осуждена по ст. ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением обязанности продолжить обучение в колледже туризма и гостиничного сервиса.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда: в пользу потерпевшей С. [redacted] с Мазенкова М.В. [redacted] рублей; в пользу потерпевшей С. [redacted] с Мазенкова М.В. [redacted] рублей, с Новосерьянца В.А. [redacted] рублей, с Петровой О.С. [redacted] рублей.

Новосерьянец осужден за умышленное убийство двух лиц С. [redacted] и С. [redacted] по найму, Мазенков - за организацию, Саханенко И.А. -

за подстрекательство и пособничество, Петрова - за пособничество в совершении этого преступления.

Преступление совершено 4 апреля 2010 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденных Новосерьянца В.А. и Мазенкова М.В., адвокатов Урсола А.Л., Богославцевой О.И., Смирновой М.Г., Сапуна В.В. и Цапина В.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления об изменении приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении государственный обвинитель Лихачев Ю.М., не оспаривая обоснованность вынесения судом обвинительного приговора и квалификацию действий осужденных, считает приговор незаконным ввиду неправильного применения уголовного закона. Полагает, что при назначении наказания суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством у всех осужденных совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, ссылаясь при этом на положения ст. 35 ч. 1 УК РФ, в силу которой преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя. Поскольку исполнителем совершения преступления признан один Новосерьянец, данное отягчающее обстоятельство подлежит исключению из приговора, что является основанием и для снижения назначенного осужденным наказания.

Осужденный Новосерьянец В.А. в кассационной жалобе считает приговор незаконным ввиду неправильного применения уголовного закона и чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, поскольку он не признан виновным в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору. Обращает внимание на признании его одного исполнителем преступления, а другие его соучастники осуждены за организацию, подстрекательство и пособничество в убийстве. Поскольку в качестве смягчающего наказание обстоятельства у него признано активное содействие раскрытию преступления, имеются основания для снижения назначенного ему наказания. Просит приговор изменить, исключить признание отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, снизить назначенное наказание в виде лишения свободы.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Мазенков М.В. считает приговор несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что судом необоснованно не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства его активное способствование раскрытию и расследованию преступления и изобличение соучастников преступления, что подтверждается материалами дела и было указано в обвинительном заключении. Считает, что суд незаконно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, которое является квалифицирующим признаком преступления, и которое не было указано в обвинительном заключении, тем самым суд вышел за рамки предъявленного ему обвинения. Указывает, что при назначении наказания судом не учтено состояние его здоровья и нахождение в больнице на лечении в период с 7 сентября 2011 года по 7 октября 2011 года. Считает необоснованным назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы, поскольку является инвалидом второй группы, а согласно ст. 53 ч. 5 УК РФ таким лицам данный вид наказания не назначается. Полагает, что завышенным является размер компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей в пользу С [REDACTED], который кроме того взыскан только с него одного. Обращает внимание на то, что потерпевшими не предъявлялись исковые требования к осужденному Саханенко А.И., что считает несправедливым. Просит приговор изменить, снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Новосерьянца В.А. и Мазенкова М.В. государственный обвинитель Лихачев Ю.М. считает доводы жалоб заслуживающими внимания лишь в части необоснованного признания отягчающим наказание обстоятельством совершение преступлений группой лиц по предварительному сговору.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных потерпевшая С [REDACTED] считает доводы жалоб необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Новосерьянца В.А., Мазенкова М.В., Саханенко А.И. и Петровой О.С. в совершении преступления, за которое они осуждены, подтверждаются: показаниями самих осужденных, потерпевших С [REDACTED] и С [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] А [REDACTED], За [REDACTED] П [REDACTED] и других, протоколами осмотра места происшествия, протоколами выемки, осмотра и иных следственных действий, заключениями проведенных по делу экспертиз, другими исследованными в

судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами и в кассационных жалобах и представлении не оспариваются.

Действия осужденных Новосерьянца В.А., Мазенкова М.В., Саханенко А.И. и Петровой О.С. судом квалифицированы правильно.

Доводы жалобы осужденного Мазенкова о том, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления, а также его состояние здоровья, являются несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, органы предварительного расследования в обвинительном заключении указали как на смягчающее наказание Мазенкова обстоятельство, на его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления, сославшись при этом на его показания, данные в ходе предварительного следствия. Однако, как следует из показаний Мазенкова, данных в ходе предварительного следствия, виновным себя в предъявленном обвинении он признал частично, при этом отрицал, что являлся организатором убийства потерпевших и не указывал всех соучастников данного преступления. Поэтому оснований для признания указанного выше обстоятельства смягчающим наказание Мазенкова у суда не имелось.

Вопреки доводам осужденного Мазенкова, состояние его здоровья и наличие у него инвалидности второй группы наряду с другими приведенными в приговоре обстоятельствами признаны судом в качестве смягчающих его наказание и учтены судом при назначении ему наказания.

Несостоятельными являются и доводы кассационной жалобы осужденного Мазенкова о том, что суд не вправе был назначать ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы, поскольку положения ст. 53 УК РФ не содержат запрета назначения данного вида наказания лицам, признанным инвалидами второй группы.

Гражданские иски потерпевших С [] и С [] о возмещении морального вреда, разрешены судом в соответствии с требованиями закона. Размер компенсации потерпевшим морального вреда определен судом с учетом характера причиненных им нравственных страданий, требований разумности и справедливости, а также степени вины каждого из осужденных.

Решение суда в этой части принято в пределах заявленных потерпевшими требований, является обоснованным и справедливым, поэтому оснований для отмены или изменения приговора в части разрешения

гражданских исков, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного Мазенкова, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационных жалоб осужденных Новосерьянца и Мазенкова о необоснованном признании судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание всех осужденных, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, следует признать обоснованными.

В соответствии со ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя, а совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Указанные выше понятия являются едиными для признания их, как квалифицирующими признаками, так и отягчающими наказание обстоятельствами.

Как видно из материалов уголовного дела и правильно установлено судом, исполнителем убийства потерпевших являлся один Новосерьянец, а остальные осужденные являлись соучастниками данного преступления: Мазенков - организатором, Саханенко - подстрекателем и пособником, Петрова - пособником.

Таким образом, исходя из приведенных выше требований ст. 35 УК РФ, совершенное осужденными преступление не может быть признано совершенным группой лиц по предварительному сговору, поэтому указание суда о признании данного обстоятельства отягчающим наказание осужденных является необоснованным и подлежит исключению из приговора. Поскольку наказание осужденным Новосерьянцу, Мазенкову, Саханенко и Петровой было назначено с учетом указанного выше обстоятельства, назначенное им основное наказание в виде лишения свободы подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года в отношении Новосерьянца В. [] А. [] Мазенкова М. [] В. [] Саханенко А. [] И. [] и Петровой О. [] С. [] изменить:

исключить из приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Новосерьянца В.А., Мазенкова М.В., Саханенко А.И. и

Петровой О.С., совершение ими преступления группой лиц по предварительному сговору;

снизить назначенное осужденным наказание в виде лишения свободы:

Новосерьянцу В.А. по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ до 12 лет 9 месяцев;

Мазенкову М.В. по ст. ст. 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ до 14 лет 9 месяцев;

Саханенко А.И. по ст. ст. 33 ч.ч. 4,5 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ до 10 лет 9 месяцев;

Петровой О.С. по ст. ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ до 6 лет 9 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Петровой О.С. наказание считать условным с испытательным сроком 4 года с возложением на неё обязанности продолжить обучение в колледже туризма и гостиничного сервиса.

В остальном этот же приговор о них оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Мазенкова М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи