



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД12-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кудинова Н. [ ] В. [ ] на постановление судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 24 мая 2011 г., решение судьи Белгородского областного суда от 24 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 5 сентября 2011 г., состоявшиеся в отношении Кудинова Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 24 мая 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 24 июня 2011 г., Кудинов Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде конфискации предметов административного правонарушения: 72 картонных коробок размером 0,19x0,135x0,135 мм с циркуляционными насосами, хранящихся на складе ООО «Химтекс» по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, ул. Ржевское шоссе, 18, с конфискацией транспортного средства – автомобиля [ ] [ ], государственный регистрационный знак [ ] хранящегося на СВХ ТП МАПП «Нехотеевка».

Постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 5 сентября 2011 г. жалоба Кудинова Н.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кудинов Н.В., не оспаривая факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просит об изменении постановления судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от

24 мая 2011 г., решения судьи Белгородского областного суда от 24 июня 2011 г. и постановления заместителя председателя Белгородского областного суда от 5 сентября 2011 г. путём исключения из судебных решений указания на назначение ему административного наказания в виде конфискации транспортного средства – автомобиля [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], хранящегося на СВХ ТП МАПП «Нехотеевка».

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Кудинова Н.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) сокрытие товаров от таможенного контроля путём использования тайников или иных способов, затрудняющих обнаружение товаров, либо путём придания одним товарам вида других при перемещении их через таможенную границу Российской Федерации влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 6 мая 2011 г. в 05 часов 40 минут на многосторонний автомобильный пункт пропуска «Шебекино» Шебекинского таможенного поста им. В.А. Данкова Белгородской таможни со стороны Украины прибыл автомобиль [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], с целью дальнейшего следования на территорию России под управлением Кудинова Н.В.

При прохождении таможенного контроля Кудинову Н.В. должностным лицом таможенной службы было предложено в письменной форме путём заполнения пассажирской таможенной декларации произвести декларирование товаров, перемещаемых им через таможенную границу таможенного союза. Кудинов Н.В. заполнил пассажирскую таможенную декларацию, заявив об отсутствии товаров подлежащих декларированию.

В ходе проведения мероприятий по таможенному контролю с использованием МИДК выявлено наличие посторонних вложений в задней части пассажирского отсека, не заявленных в пассажирской таможенной декларации. В результате досмотра пассажирского отсека автомобиля [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], было установлено, что в задней его части находится лист из ДСП, прикрученный с помощью шурупов-саморезов к верхней крышке ящика, который находится в нижней задней части данного отсека. Ящик обтянут дерматиновой тканью серого цвета, длина ящика 1,46 м, ширина 0,52 м, высота 0,45 м. Свободный доступ в ящик отсутствует. При вскрытии боковой стенки ящика путём откручивания 5 шурупов-саморезов установлено, что внутри данного ящика находится товар, а именно: 72 картонные коробки размером 0,19x0,135x0,135 мм с циркуляционными насосами. На каждой коробке имеется надпись белыми буквами «GRUNDFOS», также на боковой стенке коробки имеется маркировка: «UPS 25-40 180 lx230V 50Hz WITH UNION 1 2.521 kg 96281420 P1 0635 828695 Made in Denmark». При вскрытии коробок установлено, что внутри

каждой коробки находится изделие из металла красного цвета литое цилиндрической формы диаметром 0,08 мм, высотой 0,13 мм со сквозным поперечным отверстием, с наружной резьбой диаметром 0,02 мм. На каждом изделии имеется маркировка белым цветом: «GRUNDFOS UPS 25-40 180 mm 1x230 В.50 Гц Tmax-ПОС Pmax-10бар 1P 44 Номер продукта: 96682759 год и неделя изготовления: 0933 Официальный импортер в России: ООО «Грундфос». Также внутри каждой коробки находится по две соединительные гайки диаметром 0,05 мм с внутренней резьбой и резиновой прокладкой, упакованные в картонные коробки белого цвета. Согласно маркировке страна происхождения товара – Дания. Вышеуказанная партия товара не была предъявлена Кудиновым Н.В. к таможенному контролю, её таможенное декларирование не произведено, товар перемещался через таможенную границу таможенного союза с использованием способа, затрудняющего обнаружение товара, а именно товар находился в месте, не предназначенном для его транспортировки или хранения (л.д. 4–11).

Факт совершения Кудиновым Н.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 110–113), протоколом досмотра транспортного средства (л.д. 4–9), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 10–11), протоколами опроса (л.д. 38–48), актом таможенного осмотра (л.д. 15–16), актом таможенного досмотра (л.д. 21–26), талоном контроля при въезде (л.д. 27), докладной запиской (л.д. 30–31) и другими материалами дела об административном правонарушении, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Кудинова Н.В. правильно квалифицированы по части 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Кудинова Н.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Между тем исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Санкция части 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве административного наказания предусматривает наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до трёхкратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой и конфискацию товаров и (или) транспортных средств, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Из содержания данной нормы следует, что дополнительное наказание в виде конфискации товаров и (или) транспортных средств, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, назначается только в случае применения в качестве основного административного наказания административного штрафа.

Аналогичная правовая позиция проведена в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при назначении административного наказания в виде штрафа за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо иметь в виду, что конфискация орудий совершения данного административного правонарушения в указанном случае является обязательной.

Таким образом, 24 мая 2011 г. судья Шебекинского районного суда Белгородской области, рассмотрев настоящее дело и признав Кудинова Н.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему в качестве основного наказания административное наказание в виде конфискации предметов административного правонарушения: 72 картонных коробок размером 0,19x0,135x0,135 мм с циркуляционными насосами, хранящихся на складе ООО «Химтекс» по адресу: Белгородская область, г. Шебекино, ул. Ржевское шоссе, 18, необоснованно назначил Кудинову Н.В. дополнительное административное наказание в виде конфискации транспортного средства – автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], хранящегося на СВХ ТП МАПП «Нехотеевка».

Решением судьи Белгородского областного суда от 24 июня 2011 г. и постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 5 сентября 2011 г. это нарушение устранено не было.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 24 мая 2011 г., решение судьи Белгородского областного суда от 24 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 5 сентября 2011 г., состоявшиеся в отношении Кудинова Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение Кудинову Н.В. дополнительного наказания в виде конфискации транспортного средства – автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] хранящегося на СВХ ТП МАПП «Нехотеевка».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

жалобу Кудинова Н. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление судьи Шебекинского районного суда Белгородской области от 24 мая 2011 г., решение судьи Белгородского областного суда от 24 июня 2011 г. и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 5 сентября 2011 г., состоявшиеся в отношении Кудинова Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить указание о назначении Кудинову Н.В. дополнительного административного наказания в виде конфискации транспортного средства – автомобиля [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], хранящегося на СВХ ТП МАПП «Нехотеевка».

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**