



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 51 - О12 – 5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Юткина А.Н., Кузнецова А.А., Власова Ю.Е., адвокатов Козловой Е.И., Сычевой Е.Н., Каревой И.Г. на приговор Алтайского краевого суда от 06 декабря 2011 года, по которому

ЮТКИН А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением указанных в приговоре обязанностей; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года и возложением обязанностей.

КУЗНЕЦОВ А. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 15 апреля 2010 года по ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 к лишению свободы на 1 года и 8 месяцев условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден к лишению свободы: по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на срок 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением обязанностей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением обязанностей.

ВЛАСОВ Ю [REDACTED] **Е** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый: 19 октября 2005 года по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев условно, с испытательным сроком в 1 год; 02 августа 2006 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст.ст. 69 ч. 2, 70 УК РФ, к лишению свободы на 2 года, освобожден 20 июня 2008 года; 25 ноября 2009 года по п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к обязательным работам сроком на 240 часов;

осужден к лишению свободы: по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на срок 2 года и возложением указанных в приговоре обязанностей; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года и возложением указанных в приговоре обязанностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденных Юткина А.Н., Кузнецова А.А., Власова Ю.Е., адвокатов Цапина В.И., Романова С.В., Арутюновой И.В. по доводам жалоб, прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Юткин А.Н., Кузнецов А.А. и Власов Ю.Е. признаны виновными в убийстве Г [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступление ими совершено 14 апреля 2011 года в селе [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Юткин А.Н., не оспаривая вину в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Г [REDACTED] утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, корыстный мотив, предварительный сговор, умысел на разбойное нападение и убийство исследованными в судебном заседании доказательствами не подтвержден. Власов ранее работал у Г [REDACTED], тот его уволил и остался должен [REDACTED] рублей. По предложению Власова, чтобы вернуть долг, они решили припугнуть Г [REDACTED]а, однако Кузнецов вышел за рамки сговора. Утверждает, что эти обстоятельства судом проверены формально, судебное следствие проведено не полно, стороне защиты необоснованно отказано в вызове ряда свидетелей, действенных мер для их прибытия в суд, не принято. Указывает также, что приговор является необоснованным, в нем не указано, почему суд принял одни и отверг другие доказательства. В ходе судебного заседания ему не разъяснились положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. При назначении наказания не учтено противоправное поведение самого потерпевшего, явившееся причиной совершения преступления, оспаривает обоснованность взыскания с него судебных издержек, связанных с оплатой расходов по явке в суд свидетелей, потерпевших и оплатой работы защитника;

адвокат Козлова Е.И. (в интересах осужденного Юткина А.Н.) приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что умысла на убийство Г [REDACTED] у осужденных не было, множественные телесные повреждения они нанесли в связи с оказанным Г [REDACTED] сопротивлением. Кроме этого, об отсутствии умысла на убийство также свидетельствует наличие у них тряпок, которыми закрывали лица, поскольку не хотели, чтобы потерпевший впоследствии опознал их, ноги потерпевшего связали, чтобы он не смог сразу после их ухода вызвать помощь и догнать их. Кроме того, в момент оставления места происшествия, потерпевший еще был жив. Утверждает, что в судебном заседании не нашел своего подтверждения предварительный сговор подсудимых на причинение тяжких телесных повреждений. Полагает, что действия Юткина правильно следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 и ч. 2 ст. 330 УК РФ. При назначении

наказания судом не в полной мере учтено, что Юткин ранее не судим, положительно характеризуется, занимался спортом, вину частично признал, раскаялся в содеянном, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, на его иждивении находятся малолетний ребенок и жена;

осужденный Власов Ю.Е. просит приговор отменить, указывает, что судебное заседание проведено не полно, с нарушением принципа состязательности сторон, его ходатайство о вызове дополнительных свидетелей оставлено без рассмотрения, действенных мер по вызову этих лиц судом принято не было. Приговор основан на недопустимых доказательствах, в частности, допрос Кузнецова был произведен следователем Б. [REDACTED], тогда как уголовное дело в тот момент находилось у следователя Ж. [REDACTED], данный протокол допроса, по мнению автора жалобы, является недопустимым доказательством. Стороной обвинения не представлено доказательств умысла на убийство и разбойное нападение, а назначенное наказание не соответствует его роли в совершении преступления, судом нарушен принцип индивидуализации наказания, всем осужденным назначено одинаковое наказание;

адвокат Сычева Е.Н. (в интересах осужденного Власова Ю.Е.) указывает, что выводы суда не соответствуют фактически обстоятельствам дела, квалификация действий Власова как разбойное нападение и убийство является неправильной. Допрошенные в судебном заседании свидетели очевидцами совершения преступления не являлись, их показания не несут никакой доказательственной информации, приговор основан на предположениях, все сомнения должны толковаться в пользу осужденных, поэтому, по мнению автора жалобы, действия Власова следует квалифицировать по ч. 1 ст. 330 УК РФ;

осужденный Кузнецов А.А. утверждает, что предварительного сговора на убийство и разбойное нападение у осужденных не было, они намеревались припугнуть потерпевшего, так как тот имел задолженность Власову по зарплате, телесные повреждения причинил вынужденно, защищаясь от действий потерпевшего, материальные ценности не похищал. Полагает назначенную ему меру наказания чрезмерно суровой, назначенной без учета всех смягчающих обстоятельств, оспаривает обоснованность взыскания с него компенсации морального вреда, судебных издержек связанных с оплатой расходов по явке в суд потерпевшей, свидетелей и оплату работы защитника;

адвокат Карева И.Г. (в интересах осужденного Кузнецова А.А.) указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют

фактическим обстоятельствам дела, по мнению защитника, в основу приговора следовало положить показания осужденных в судебном заседании, которые согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. Вина Кузнецова в убийстве и разбойном нападении не доказана. Само по себе количество нанесенных ударов еще не может свидетельствовать о наличии умысла на убийство, суд ошибочно признал недоказанным наличие долга по зарплате Власову. В свою собственность Кузнецов ничего не обращал, деньги и имущество не искал, поэтому действия Кузнецова следует квалифицировать по ст. 111 ч. 4 и ч. 2 ст. 330 УК РФ, назначенное Кузнецову наказание является чрезмерно суровым, компенсация морального вреда взыскана необоснованно;

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Варламова В.Д. указывает о своей несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденных судом первой инстанции установлена на основании:

явки с повинной и показаний осужденного Юткина А.Н. в ходе предварительного следствия об обстоятельствах, при которых по просьбе Власова они решили поехать в село [REDACTED], чтобы забрать у Г [REDACTED] деньги, с собой взяли перчатки, тряпки на голову, Юткин деревянную битую. Приехав на место, вели наблюдение за домом Г [REDACTED], чтобы застать его дома одного. В ночь с 13.04.2011г. на 14.04.2011г. около 03 часов 30 минут проникли в гараж, а затем в жилище, Юткин напал на Г [REDACTED], Юткин и Кузнецов стали наносить удары битой и монтажкой по различным частям тела, в том числе в область головы, требуя от Г [REDACTED] сказать, где хранятся деньги. Власов связал потерпевшего и нанес ему в область туловища не менее трех ударов обутрой ногой. После этого втроем обыскали жилище, забрали фотоаппарат, ноутбук [REDACTED], Власов из карманов брюк Г [REDACTED] взял [REDACTED] рублей, после чего с места преступления скрылись. По дороге Кузнецов сжег битую, тряпки и перчатки, фотоаппарат Кузнецов и Власов продали, ноутбук остался у Юткина, так как сбыть его не удалось;

аналогичных показаний Кузнецова А.А. на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых из корыстных побуждений

осужденные проникли в жилище Г [REDACTED], Юткин сразу же стал наносить потерпевшему удары битой, а Кузнецов - монтажкой по голове и другим частям тела, Власов также нанес несколько ударов обутрой ногой по телу, после чего стали обыскивать жилище;

явки с повинной, показаний осужденного Власова Ю.Е. об обстоятельствах, при которых он предложил Юткину и Кузнецову съездить к Г [REDACTED] и потребовать у него деньги, договорились, что будут действовать по ситуации. В течение трех дней наблюдали за жилищем Г [REDACTED], 14.04.2011г. около 3 часов, проникли в жилое помещение, где Юткин и Кузнецов стали требовать деньги, наносили удары битой и монтажкой, Власов скотчем связал ноги потерпевшего и также наносил удары в область туловища и головы. После этого стали обыскивать жилище, вскрыли сейф, похитив указанные в приговоре вещи и деньги, с места преступления скрылись. Монтажку оставили в жилище Г [REDACTED], а битую, перчатки и тряпки Кузнецов сложил в пакет, по дороге унес в кювет и поджег. Похищенные деньги истратили по дороге, фотоаппарат он продал знакомому Е [REDACTED], деньги поделили между собой, ноутбук остался у Юткина;

показаний свидетеля Б [REDACTED] о том, что 10 или 11 апреля 2011г. Юткин уехал на несколько дней, приехал 14.04.2011г. на рукаве его куртки она увидела следы крови, кисть правой руки припухшая. На ее вопросы Юткин ответил, что подрался и «...возможно этот человек умер»;

показаний свидетеля К [REDACTED], участвовавшего в качестве понятого при проверке показаний Юткина А.Н. на месте совершения преступления, в ходе которого Юткин добровольно, в присутствии адвоката и понятых рассказал об обстоятельствах убийства, совершенного совместно с Власовым и Кузнецовым, путем нанесения Г [REDACTED] ударов битой и монтажкой по голове, другим частям тела и похищения чужого имущества;

показаний свидетеля Т [REDACTED], понятого при проверке на месте показаний подозреваемого Кузнецова А.А., в ходе которого Кузнецов добровольно, в присутствии адвоката и понятых пояснил, как вместе с Юткиным и Власовым проникли в жилище потерпевшего, наносили Г [REDACTED] удары деревянной битой и монтажкой; аналогичных показаний свидетеля Ж [REDACTED] относительно показаний Власова Ю.Е. в ходе проверки его показаний на месте совершения преступления;

данных протокола осмотра места происшествия, согласующихся с другими доказательствами, в частности, в жилище Г [REDACTED] обнаружен

беспорядок, следы крови, труп потерпевшего находился в месте указанном осужденными, ноги связаны скотчем. Там же изъят металлический ломик и скотч;

выводов эксперта криминалистической экспертизы, согласно которых на монтажке найдена кровь человека смешанная с потом, следы пота не исключаются от осужденных; заключения эксперта судебно-медицинской экспертизы, согласно которого переломы лобной, теменной и затылочной костей черепа Г [REDACTED] могли быть причинены изъятой с места происшествия и представленной на экспертизу металлической монтажкой; заключения эксперта, согласно которого на правом кроссовке и куртке Власова Ю.Е. обнаружена кровь, происхождение которой от Г [REDACTED] не исключается;

протокола обнаружения и изъятия по месту жительства Юткина А.Н. похищенного ноутбука;

заключения судебно-медицинской экспертизы трупа о причине смерти Г [REDACTED] [REDACTED] от открытой черепно-мозговой травмы, которая находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных в совершении преступления и правильно квалифицировал их действия.

Вопреки доводам жалоб, все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы жалоб об отсутствии умысла на убийство и разбойное нападение судом первой инстанции тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что все осужденные в ходе предварительного следствия, а Юткин, Кузнецов и в судебном заседании не отрицали, что все втроем наносили удары ногами, Юткин - битой, Кузнецов металлической монтажкой по голове и другим частям тела потерпевшего и смерть Г [REDACTED] наступила непосредственно от их действий.

Характер причиненных П [REDACTED] телесных повреждений, их количество (в область головы - не менее 12 ударов, в туловище - не менее чем 13 ударов и по конечностям - не менее 16 ударов), локализация - нанесение ударов в жизненно важные части тела - голову и туловище, с большой силой, опасными орудиями - битой и металлическим ломиком, свидетельствуют о том, что умыслом осужденных охватывалось лишение жизни потерпевшего, и как закономерный результат, смерть П [REDACTED] наступила на месте совершения преступления.

О корыстном мотиве свидетельствует то, что действия осужденных были направлены на завладение чужим имуществом, с этой целью в ночное время они незаконно проникли в жилище потерпевшего, с применением опасного для жизни и здоровья насилия, похитили чужое имущество.

Наличие долговых обязательств у П [REDACTED] перед Власовым судом не установлено.

Утверждение в жалобе Власова о недопустимости протокола допроса Кузнецова является несостоятельным.

Из материалов уголовного дела следует, что следователь Б [REDACTED] постановлением Заместителя руководителя следственного отдела [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] был включен в состав следственной группы и правомерно участвовал в допросе осужденного Кузнецова на предварительном следствии (т. 1 л.д. 130).

Доводы в жалобах о том, что Юткин и Кузнецов удары наносили с целью обороны, опровергаются исследованными в суде доказательствами. Из показаний Юткина в ходе следствия следует, что он первым напал на П [REDACTED].

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, осужденным были разъяснены, замечания государственного обвинителя на протокол судебного заседания, в этой части, председательствующим удостоверены (т. 10 л.д. 90).

Все ходатайства сторон, в том числе о вызове дополнительных свидетелей, судом рассмотрены и по ним приняты правильные решения. При окончании судебного следствия, осужденные и их защитники, о вызове и допросе дополнительных свидетелей ходатайств не заявляли, дополнений от участников судебного разбирательства не поступило (т. 10 л.д. 242).

