



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О12-1сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Свинцова И.А. и Ильина И.Г., кассационному представлению государственного обвинителя Чулкова К.А. на приговор Рязанского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 декабря 2011 года, которым

СВИНЦОВ И.А., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 27.12.2009г.) к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ИЛЬИН И.Г., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 30 декабря 2004 года по ч. 3 ст. 30, п. п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, 10 мая 2006 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы, освобожден 9 декабря 2008 года по отбытию наказания,

осужден по п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 27.12.2009г.) к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб осужденных Свинцова И.А., Ильина И.Г., адвокатов Арутюновой И.В. и Артеменко Л.Н., мнение прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей представление частично, полагавшей приговор отменить в отношении Ильина И.Г., и дело в этой части направить на новое рассмотрение со стадии выполнения действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Свинцов И.А. и Ильин И.Г. признаны виновными в убийстве в ходе ссоры неустановленного следствием лица, с особой жестокостью, группой лиц.

Данное преступление совершено 9 сентября 2010 года в жилой пристройки садового участка [REDACTED] товарищества «[REDACTED]» [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что редакция ч. 2 ст. 105 УК РФ от 27 декабря 2009 года предусматривала обязательное назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы; осужденный Ильин И.Г. является гражданином РФ, имеет постоянное место регистрации в селе [REDACTED], и суд обязан был назначить ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы. В приговоре суд не привел мотивы, по которым он не применил к осужденным данный вид дополнительного наказания, чем были существенно нарушены требования действующего законодательства.

В кассационных жалобах:

осужденный Свинцов И.А. утверждает, что суд при назначении наказания фактически не учел смягчающие обстоятельства: его активную помощь следствию, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, явку с повинной; поскольку у него отягчающих обстоятельств не имеется, то ему назначено чрезмерно суровое наказание; в силу ст. 62 УК РФ суд обязан был назначить ему наказание не более 2/3 от максимального срока лишения свободы; в суде присяжных оглашались сведения о его прежних судимостях; не согласен с вердиктом присяжных заседателей, с количеством нанесенных ножевых ранении потерпевшему; когда уходил, то

потерпевший был жив, поэтому он не причинил ему смерть; поскольку потерпевший жил ещё 4 часа после его ухода, то его действия необходимо было квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ; просит приговор изменить и смягчить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ до 11 лет 4 месяцев, либо переквалифицировать на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание;

осужденный Ильин И.Г. указывает, что в водной части приговора неверно указаны сведения о времени его освобождения по приговору от 10 мая 2006 года; он освобожден 9 декабря 2008 года, а в приговоре указано, что в 2009 году; признав в его действиях наличие рецидива преступлений, суд в приговоре не сослался на ст. 68 УК РФ; по месту регистрации он характеризуется удовлетворительно, а суд указал, что отрицательно; в приговоре не решен вопрос о судьбе гражданского иска; формирование коллегии присяжных заседателей произведено с нарушением закона, и мотивированные отводы разрешались в присутствии кандидатов в присяжные; не согласен с протоколом судебного заседания с тем, что он якобы не имеет постоянного места жительства; в качестве смягчающего обстоятельства суд не учел аморальное поведение потерпевшего, который грубо оскорбил их; также в качестве смягчающего обстоятельства суд обязан был учесть, что он оказал потерпевшему медицинскую помощь, и когда ушел с места преступления, то потерпевший был ещё живой; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Чулков К.А. не согласен с доводами жалоб и просит оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Свинцова И.А. законным и справедливым, а в отношении Ильина И.Г. - подлежащим отмене.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Свинцова И.А. и Ильина И.Г. в содеянном основан на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ, и данных об исследовании недопустимых доказательств не выявлено.

Вопреки доводам жалобы осужденного Ильина И.Г., формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, согласно которой после завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого из них в последовательности, определенной соответствующим списком.

Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, что и было сделано по настоящему делу (т.4 л.д.29-33). Право подсудимых и их защитников на мотивированный или немотивированный отвод к кандидатам в присяжные заседатели нарушено не было.

Ссылки Свинцова И.А. на то, что государственный обвинитель огласил сведения о его прежних судимостях, не соответствуют протоколу судебного заседания и признаются судебной коллегией несостоятельными. Протокол судебного заседания составлен в соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ, и поданные Свинцовым замечания разрешены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т.5 л.д.153-154).

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 340 и 343 УПК РФ. Причем, решение присяжных заседателей является ясным, и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применен правильно.

Доводы осужденных об ошибочности вердикта не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку в соответствии с положениями ч. 2 ст. 379 УПК РФ они не являются основаниями для отмены или изменения в кассационном порядке приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. С особенностью данной формы судопроизводства Свинцов И.А. и Ильин И.Г. были ознакомлены в установленном законом порядке (т.4 л.д.129, 140).

Наказание осужденному Свинцову И.А. назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым. Вопреки доводам жалобы, суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ учел в качестве смягчающих обстоятельств явку Свинцова И.А. с повинной и его активное содействие раскрытию преступления и изобличению другого соучастника. Оснований для смягчения назначенного Свинцову И.А. наказания судебная коллегия не усматривает.

Между тем, в описательно-мотивировочной части приговора суд ошибочно сослался на то, что санкция п. п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, действовавшая на момент совершения осужденными преступления, якобы не предусматривала дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Кроме того, из представленных материалов усматривается, что Ильин И.Г. является гражданином Российской Федерации, зарегистрирован в селе [REDACTED], и суд, не назначив ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы, которое является обязательным, а не альтернативным наказанием, никак не мотивировал об этом своё решение, и не сослался на положения ст. 64 УК РФ, как это требуется в таких случаях в соответствии с нормами действующего законодательства.

Что касается доводов представления об отмене приговора в отношении Свинцова И.А., то, как это следует из протокола судебного заседания (т.5 л.д.27) и приговора суда, он не имеет постоянного места жительства и регистрации. Согласно же требованиям ч. 6 ст. 53 УК РФ к такой категории лиц наказание в виде ограничения свободы не назначается.

При таких данных судебная коллегия считает необходимым частично удовлетворить кассационное представление и отменить приговор только в отношении Ильина И.Г., и дело о нём направить на новое рассмотрение со стадии выполнения действий суда после вынесения вердикта.

При новом рассмотрении настоящего дела, помимо устранения указанного выше нарушения закона, надлежит обсудить доводы осужденного Ильина И.Г. о назначении ему чрезмерно сурового наказания и об ошибке в водной части приговора при написании срока отбытого наказания по приговору от 10 мая 2006 года.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Рязанского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 декабря 2011 года в отношении Ильина И.Г. [REDACTED] отменить, и дело о нём направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии выполнения действий после вынесения вердикта присяжных заседателей.

Меру пресечения оставить Ильину И.Г. [REDACTED] прежнюю – заключение под стражу до 21 марта 2012 года.

Тот же приговор в отношении Свинцова И. [REDACTED] А. [REDACTED]
оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное
представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

